

Zamawiający:

Opinogóra Górna, 23 stycznia 2026 r.

Gmina Opinogóra Górna
ul. Z. Krasińskiego 4
06-406 Opinogóra Górna

RIOŚ.Z.271.3.2026

ZAPYTANIA I WYJAŚNIENIA

do specyfikacji istotnych warunków zamówienia

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie podstawowym ogłoszonego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 12.01.2026 r. pod numerem 2026/BZP 00024401/01 pn. „Cyberbezpieczna gmina Opinogóra Górna”.

W związku z faktem, że do Zamawiającego wpłynęły zapytania o wyjaśnienie treści swz, zgodnie z art. 284 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.) poniżej przedstawiam treść zapytań wraz z wyjaśnieniami.

Pytanie 1:

W związku z wymaganiem określonym w Załącznik nr 7 do SWZ - OPZ pkt 4.4 d) dotyczącym wdrożenia centralnego systemu zbierania i korelacji logów (SIEM), uprzejmie prosimy o informację, czy Zamawiający dopuszcza możliwość wykorzystania posiadanych licencji Microsoft jako elementu realizacji rozwiązania SIEM. Jeżeli tak, prosimy o wskazanie: -jakich konkretnych licencji/planów Microsoft dotyczy to dopuszczenie.

Odpowiedź:

Nie. Zamawiający wymaga dostarczenia kompletnego, autonomicznego rozwiązania w ramach ceny oferty, w tym zapewnienia niezbędnych licencji na czas trwania projektu (trwałość projektu UE). Zamawiający nie udostępnia własnych licencji (np. Microsoft 365/Azure) na potrzeby realizacji tego wymagania, gdyż przedmiot zamówienia musi stanowić odrębną, kompletną całość gotową do audytu.

Pytanie 2:

W odniesieniu do wymogu: „Dwa kontrolery Active-Active; każdy: minimum 8 portów SAS 12Gb/s” prosimy o potwierdzenie, czy Zamawiający dopuszcza konfigurację, w której każdy kontroler posiada minimum 4 porty SAS 12Gb/s, co łącznie daje 8 portów SAS 12Gb/s na system macierzowy.

Odpowiedź:

Tak. Zamawiający dopuszcza rozwiązanie równoważne, w którym system macierzowy

wyposażony jest łącznie w minimum 8 portów SAS 12Gb/s (rozłożonych symetrycznie na kontrolery), pod warunkiem zapewnienia pełnej redundancji ścieżek dostępu (multipathing) dla wszystkich podłączonych hostów.

Pytanie 3:

W odniesieniu do wymogu dotyczącego dysków HDD: „11x HDD SAS minimum 2,4 TB; 10 000 RPM; 2,5" hotplug” prosimy o informację, czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie dysków HDD o innej pojemności jednostkowej, pod warunkiem że łączna pojemność dysków HDD nie będzie mniejsza niż wynikająca z wymaganej konfiguracji.

Odpowiedź:

Tak. Zamawiający dopuszcza zaoferowanie innej liczby dysków o innej pojemności, pod warunkiem, że sumaryczna pojemność użytkowa (netto, po sformatowaniu RAID) oraz wydajność operacyjna (IOPS) nie będą niższe niż w konfiguracji referencyjnej opisanej w OPZ (11x 2.4TB 10k RPM).

Pytanie 4:

W odniesieniu do wymogu: „minimum 32 GB cache z podtrzymaniem, możliwość rozbudowy do 64 GB” prosimy o potwierdzenie, czy Zamawiający dopuszcza konfigurację, w której każdy z dwóch kontrolerów posiada 16 GB pamięci cache z podtrzymaniem, co daje łączną pojemność cache na poziomie 32 GB dla całego systemu macierzowego, bez możliwości dalszej rozbudowy pamięci cache.

Odpowiedź:

Tak. Zamawiający dopuszcza macierz wyposażoną łącznie w 32 GB pamięci Cache (16 GB na kontroler), odstępując od wymogu możliwości fizycznej rozbudowy do 64 GB, pod warunkiem spełnienia wszystkich wymagań wydajnościowych.

Pytanie 5:

W załączniku OSC, w punkcie 3.2 „Specyfikacja techniczna” wskazano, iż każdy kontroler macierzy powinien posiadać minimum 32 GB pamięci cache z możliwością rozbudowy do 64 GB. Informujemy, że oferowana macierz posiada architekturę opartą o 8 GB pamięci systemowej na kontroler oraz 16 GB pamięci cache, zgodnie z oficjalną specyfikacją producenta, bez możliwości rozbudowy cache do 64 GB. Jednocześnie parametry wydajnościowe macierzy spełniają wymagania funkcjonalne dla środowiska klastra wysokiej dostępności. Czy Zamawiający dopuści powyższe rozwiązanie jako równoważne, uznając, że wymóg „rozbudowy cache do 64 GB” ma charakter orientacyjny, a nie bezwzględny, o ile spełnione są wymagania wydajnościowe i funkcjonalne?

Odpowiedź:

Tak. Zamawiający dopuszcza macierz wyposażoną łącznie w 32 GB pamięci Cache (16 GB na kontroler), odstępując od wymogu możliwości fizycznej rozbudowy do 64 GB, pod

warunkiem spełnienia wszystkich wymagań wydajnościowych.

Pytanie 6:

W załączniku OSC, w punkcie 4.2 „Specyfikacja techniczna (na każdy serwer)” wskazano, iż dla każdego serwera należy dostarczyć licencję Windows Server 2025 Datacenter, obejmującą wszystkie fizyczne rdzenie serwera, z prawem do uruchamiania nielimitowanej liczby środowisk wirtualnych (OSE). Jednocześnie w treści dokumentu wskazano, że klaster wysokiej dostępności składa się z dwóch serwerów fizycznych, przy czym zaznaczono uwagę: „licencje systemu operacyjnego muszą być dostarczone dla każdego serwera z osobna (łącznie 2 licencje)”. Prosimy o jednoznaczne potwierdzenie, że Zamawiający wymaga dostarczenia dwóch niezależnych licencji Windows Server 2025 Datacenter, tj. po jednej licencji na każdy serwer fizyczny w klastrze, licencjonowanych zgodnie z rzeczywistą liczbą rdzeni w danym serwerze.

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający potwierdza. Zgodnie z zasadami licencjonowania Microsoft dla środowisk wirtualnych, należy dostarczyć licencje typu Datacenter przypisane do każdego fizycznego serwera (hosta) z osobna.

Pytanie 7:

W załączniku OSC wskazano, iż licencja systemu operacyjnego powinna obejmować minimum 80 rdzeni na serwer. Jednocześnie w specyfikacji sprzętowej dopuszczono konfigurację serwera z dwoma procesorami po minimum 8 rdzeni każdy ($2 \times 8C$), co daje łącznie 16 rdzeni fizycznych na serwer. Prosimy o wyjaśnienie zapisu „łącznie 2 licencje na minimum 80 rdzeni każda” Czy Zamawiający potwierdza, że konfiguracja $2 \times CPU$ 8-rdzeniowe spełnia wymagania przetargowe, przy jednoczesnym dostarczeniu licencji Windows Server 2025 Datacenter zgodnie z zasadami licencjonowania Microsoft?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że zapis „minimum 80 rdzeni” w kontekście licencji stanowi omyłkę pisarską. Zapisy zmieniono - zmiana nr 2 do swz.

Pytanie 8:

W pkt 6.2 OPZ opisano urządzenie o funkcjonalności serwera NAS, jednak nie określono wymagań dotyczących dysków (liczby, typu ani pojemności). Czy Zamawiający potwierdza, że przedmiotem zamówienia jest serwer NAS wraz z dyskami? Jeśli tak, to prosimy o wskazanie minimalnych parametrów dysków. W przeciwnym razie prosimy o potwierdzenie, że dostawa nie obejmuje nośników danych.

Odpowiedź:

Zgodnie ze zmianą nr 2 do swz dostawa obejmuje dyski twarde. Dla Zadania nr 5 (NAS) Zamawiający wymaga dostarczenia dysków o łącznej pojemności surowej (RAW) minimum

40 TB (np. 4x 10TB lub 4x 12TB). Dyski muszą być przystosowane do pracy ciągłej (klasa Enterprise/NAS).

Pytanie 9:

W pkt 7.3 OPZ "Migracja danych i usług" - Prosimy o doprecyzowanie, czy migracja obejmuje maszyny fizyczne czy wirtualne, ich orientacyjną liczbę oraz szacunkową ilość danych przewidzianych do przeniesienia, prosimy o krótką charakterystykę środowiska do migracji.

Odpowiedź:

Migracja obejmuje istniejące środowisko wirtualne. Parametry brzegowe do wyceny:

- Liczba maszyn wirtualnych: do 10 sztuk (w tym kluczowe usługi: AD, SQL, Pliki).
- Łączna ilość danych (vmdk/vhdx): do 5 TB.
- Obecna platforma: VMware/Hyper-V. Wykonawca zobowiązany jest do przeniesienia maszyn na nowy klaster i ich uruchomienie produkcyjne.

Pytanie 10:

W punkcie 4.1 Wymagania ogólne Zamawiający wyspecyfikował wymóg: „UWAGA: Licencje systemu operacyjnego muszą być dostarczone dla każdego serwera z osobna (łącznie 2 licencje na minimum 80 rdzeni każda).” Zwracamy uwagę, że dwa serwery w klastrze, z których każdy wyposażony jest w dwa procesory 8-core, dają sumarycznie 32 rdzenie na cały klaster. Prosimy o potwierdzenie, czy wymagana minimalna liczba dostarczanych licencji dla każdego serwera z osobna to 1 licencja na 16 rdzeni dla Windows Server 2025 Data Center.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że zapis „minimum 80 rdzeni” w kontekście licencji stanowi omyłkę pisarską. Zapisy zmieniono - zmiana nr 2 do swz.

Pytanie 11:

Zamawiający, w podpunkcie 2.2 Specyfikacja Techniczna w tabeli jako wymóg dla karty sieciowej wskazano: „Dwuportowa 10/25GbE SFP28 z iSCSI offload”.

Obecnie wiodący producenci serwerów odeszli od oferowania kart z sprzętowym iSCSI offload. Oferują w serwerach następujące modele kart:

Broadcom 57414 Dual Port 10/25GbE, Intel E810-XXVDA2 Dual Port 10/25GbE oraz Nvidia ConnectX-6 Lx Dual Port 10/25GbE. Żaden z tych modeli nie obsługuje sprzętowego iSCSI offload (hardware iSCSI offload). Broadcom 57414 Dual Port 10/25GbE oraz Intel E810-XXVDA2 Dual Port 10/25GbE wspierają natomiast iSCSI boot oraz offload-y związane z przetwarzaniem pakietów (IP, TCP, UDP checksum offload, LSO - Large Send Offload, LRO - Large Receive Offload, GSO - Giant Send Offload, TSO - TCP Segmentation Offload). W związku z powyższym prosimy o potwierdzenie, czy Zamawiający zaakceptuje powyższe funkcjonalności kart sieciowych jako równoważne względem postawionego

wymogu iSCSI offload.

Odpowiedź:

Tak. Zamawiający dopuszcza karty sieciowe wspierające protokół iSCSI (w tym rozruch iSCSI Boot) oraz standardowe mechanizmy odciążania procesora (LSO, LRO, RSS/TCP Offload), uznając je za rozwiązanie równoważne technologicznie dla łączy 10/25GbE, pod warunkiem zapewnienia stabilności w środowisku wirtualizacji.

Pytanie 12:

Procesory Dwa procesory minimum 8 rdzeni/16 wątków; taktowanie minimum 2,6 GHz; cache minimum 22,5 MB; SPECrate2017_int_base minimum 169 pkt
Prosimy o doprecyzowanie czy Zamawiający wymaga aby procesor osiągnął wynik w teście SPECrate2017_int_base minimum 169 pkt dla platformy testowej z dwoma procesorami czy jednym procesorem?

Odpowiedź:

Wymagany wynik dotyczy **całej platformy obliczeniowej (serwera)** wyposażonej w dwa procesory (wynik sumaryczny dla obsadzonych gniazd).

Pytanie 13:

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie w § 3 ust. 3 projektu umowy:

„Zmiana terminów: Terminy mogą ulec zmianie wyłącznie w przypadkach w § 19 projektu umowy, przy czym terminy (etapowe i końcowy) ulegają automatycznemu przedłużeniu o czas opóźnień wynikających z okoliczności niezależnych od Wykonawcy, w szczególności: braku współdziałania Zamawiającego, opóźnień w odbiorach po stronie Zamawiającego, konieczności uzgodnień/akceptacji, a także zmian zakresu lub ujawnienia rozbieżności w dokumentacji, jak również opóźnień w dostawach sprzętu lub oprogramowania wynikających z terminów realizacji producenta/dystrybutora, ograniczonej dostępności rynkowej, opóźnień transportowych lub logistycznych (w tym odpraw celnych)”.

Odpowiedź:

Zapisy pozostają bez zmian.

Pytanie 14:

Wnosimy o doprecyzowanie §18 poprzez wprowadzenie mechanizmu, zgodnie z którym od dnia doręczenia Zamawiającemu kompletnego wniosku o zmianę terminu (z dokumentami) naliczanie kar umownych ulega wstrzymaniu do czasu zajęcia stanowiska przez Zamawiającego, a następnie – w razie potwierdzenia okoliczności niezależnych – termin realizacji ulega przedłużeniu o czas trwania przeszkody oraz niezbędny czas dostawy.

Odpowiedź:

Zapisy pozostają bez zmian.

Pytanie 15:

Wnosimy o wykreślenie postanowienia § 4 ust. 5 wzoru umowy, o treści „Wykonawca nie może żądać podwyższenia wynagrodzenia, chociażby w czasie zawarcia umowy nie można było przewidzieć rozmiaru lub kosztów prac”.

Odpowiedź:

Zapisy pozostają bez zmian.

Pytanie 16:

Prosimy o ujednolicenie wymogu „wyprodukowane nie wcześniej niż 2024” (OPZ) z wymogiem „nie wcześniej niż 12 miesięcy przed dostawą” (§ 5 ust. 2 lit. b wzoru umowy).

Odpowiedź:

Zmieniono zapisy OPZ – zmiana nr 2 do swz.

Pytanie 17:

Wnosimy o wykreślenie z § 4 ust. 8 lit. b wzoru umowy sformułowania: „nazwa projektu i źródło finansowania” (ewentualnie o jego jednoznaczne wskazanie, tj. nazwę i źródła finansowania, które mają widnieć na fakturze oraz doprecyzowanie w tym punkcie, że wskazanie na fakturze „nazwy projektu i źródła finansowania” ma wyłącznie charakter informacyjny i ich brak nie może stanowić podstawy do uznania faktury za nieprawidłową, o ile pozostałe elementy faktury są zgodne z przepisami i umową).

Odpowiedź:

Zmianą nr 2 wykreślono zapis „źródło finansowania”. Wykonawca jako nazwę projektu powinien wpisać „Cyberbezpieczna gmina Opinogóra Górna”.

Pytanie 18:

Prosimy o doprecyzowanie kryteriów „wady istotnej/nieistotnej” przy odbiorze (obecnie to uznaniowe), w szczególności dla oprogramowania, konfiguracji i dokumentacji.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że podział na wady istotne i nieistotne opiera się na kryterium funkcjonalności, bezpieczeństwa oraz ciągłości działania dostarczanego rozwiązania.

W celu wyeliminowania uznaniowości, na potrzeby realizacji Umowy, Zamawiający przyjmuje następujące definicje:

1. Za wadę istotną (skutkującą odmową dokonania odbioru do czasu jej usunięcia) zamawiający uznaje:

a) W zakresie sprzętu i oprogramowania – np. niezgodność z parametrami minimalnymi określonymi w OPZ, brak kompletności dostawy (brak licencji, kluczy, modułów), awarię krytyczną uniemożliwiającą uruchomienie urządzenia lub usług, brak

redundancji (jeśli była wymagana, np. w klastrze HA), brak funkcjonalności wykonywania lub odtwarzania kopii zapasowych.

b) W zakresie konfiguracji i bezpieczeństwa – np. błędy konfiguracyjne powodujące niestabilność usług lub brak komunikacji, luki w bezpieczeństwie (np. pozostawienie haseł domyślnych, brak szyfrowania, przepuszczanie ruchu na Firewallu niezgodnie z polityką), brak wdrożenia wymaganych polityk bezpieczeństwa.

c) W zakresie Dokumentacji – np. brak kompletnej dokumentacji powykonawczej uniemożliwiający samodzielne zarządzanie systemem przez administratorów Zamawiającego (np. brak schematów połączeń, brak przekazania haseł administracyjnych i kluczy).

2. Za wadę nieistotną (pozwalającą na dokonanie odbioru z zastrzeżeniami wpisanymi do protokołu i wyznaczeniem terminu na usunięcie) Zamawiający uznaje usterki nie wpływające na ciągłość działania i bezpieczeństwo systemu, w szczególności:

a) Drobnie usterki estetyczne sprzętu nie wpływające na jego działanie i warunki gwarancji (np. rysy, brak zaślepek).

b) Błędy w konfiguracji niekrytycznej (np. literówki w nazwach obiektów, konieczność drobnej optymalizacji parametrów, błędne opisy portów).

c) Błędy redakcyjne, literówki lub błędy formatowania w dokumentacji, o ile jej treść merytoryczna pozostaje zrozumiała i pozwala na obsługę systemu.

Pytanie 19:

Wnosimy o dopisanie, że brak przystąpienia przez Zamawiającego do odbioru w terminach z umowy skutkuje milczącym odbiorem etapu (albo co najmniej brakiem naliczania kar wykonawcy za zwłokę wynikłą z opóźnienia odbioru).

Odpowiedź:

Zapisy pozostają bez zmian.

Pytanie 20:

Wykonawca wnosi o zmianę § 7 ust. 3, poprzez doprecyzowanie, że: „zmiana personelu wymaga zgody Zamawiającego, przy czym Zamawiający nie może odmówić zgody na zmianę personelu jeżeli nowa osoba posiada kwalifikacje nie niższe niż osoba zastępowana”.

Odpowiedź:

Zapisy pozostają bez zmian. Zgodnie z ust. 4 umowy nowy personel musi posiadać kwalifikacje nie niższe niż personel zastępowany.

Pytanie 22:

Wykonawca prosi o precyzyjne określenie w § 20 ust. 2 i 3 projektu umowy o jakich dokładnie mowa normach efektywności energetycznej oraz jakich certyfikatów środowiskowych Zamawiający wymaga.

Odpowiedź:

W zakresie norm efektywności energetycznej (§ 20 ust. 2) Zamawiający wymaga, aby dostarczony sprzęt (w szczególności serwery i macierze) spełniał wymogi Rozporządzenia Komisji (UE) 2019/424 z dnia 15 marca 2019 r. w sprawie wymogów dotyczących ekoprojektu dla serwerów i produktów do przechowywania danych (tzw. dyrektywa ErP Lot 9). Potwierdzeniem spełnienia wymogów efektywności jest np. zastosowanie zasilaczy o sprawności potwierdzonej certyfikatem co najmniej 80 PLUS (na poziomie Gold, Platinum lub Titanium) lub certyfikat ENERGY STAR.

W zakresie certyfikatów środowiskowych (§ 20 ust. 3), wymóg ten należy rozumieć jako potwierdzenie, że oferowane urządzenia są zgodne z dyrektywą RoHS (ograniczenie stosowania substancji niebezpiecznych) oraz że Wykonawca realizuje obowiązki wynikające z ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (WEEE). Zamawiający uzna warunek za spełniony poprzez dostarczenie sprzętu posiadającego oznakowanie CE oraz stosownej deklaracji zgodności producenta.

Pytanie 23:

Wnosimy o zmianę projektu umowy poprzez nadanie nowego brzmienia § 10 ust. 7–8 (Warunki gwarancji) w następujący sposób:

„7. Czas usunięcia Awarii: maksymalnie 3 dni robocze, liczone wyłącznie w oknie serwisowym, o którym mowa w ust. 8 poniżej. Przez „Awarię” Strony rozumieją nieprawidłowe działanie urządzenia objętego gwarancją powodujące ograniczenie funkcjonalności lub pogorszenie parametrów pracy, przy czym usługa pozostaje dostępna w całości lub w części.

8. Czas usunięcia Awarii krytycznej: maksymalnie 24 godziny, liczone wyłącznie w oknie serwisowym, tj. w dni robocze od poniedziałku do piątku w godzinach 8:00–16:00. Przez Awarię krytyczną Strony rozumieją awarię powodującą całkowitą niedostępność kluczowej usługi lub infrastruktury objętej Umową, skutkującą przerwą w ciągłości działania Zamawiającego. Poza oknem serwisowym Zamawiający nie jest uprawniony do naliczania kar umownych ani do przypisania Wykonawcy zwłoki w zakresie usuwania Awarii/Awarii krytycznej.”

Odpowiedź:

Zmieniono zapisy umowy – zmiana nr 2

Pytanie 24:

Wykonawca wnosi o obniżenie kar umownych wskazanych w § 12 projektu umowy co najmniej o 50% (tj. o połowę) i uzależnienie ich wysokości od wartości netto, a nie brutto. Obecne stawki kar - w szczególności kara 0,5% wynagrodzenia brutto za każdy dzień zwłoki oraz kara 0,3% wynagrodzenia brutto za każdą godzinę zwłoki w usunięciu awarii krytycznej - mają charakter nadmiernie represyjny, mogą prowadzić do nieproporcjonalnego obciążenia Wykonawcy w relacji do wartości świadczenia i

potencjalnej szkody, a także zwiększają ryzyko sporów na etapie realizacji. Ich wysokość nie jest dostosowana do zasady proporcjonalności i realiów wykonania zamówienia. Odnosząc się do kar umownych wyrażonych w wartości brutto a nie netto to należy zauważyć, że kwota podatku VAT stanowi element rozliczeniowy wynikający z przepisów prawa podatkowego i co do zasady nie odzwierciedla wartości świadczenia w sensie ekonomicznym (nie jest elementem wynagrodzenia wykonawcy przeznaczonym na realizację zamówienia). W konsekwencji naliczanie kar od wartości brutto powoduje automatyczne podwyższenie sankcji o wartość podatku, niezależnie od charakteru naruszenia i niezależnie od rzeczywistej wartości świadczenia.

Odpowiedź:

Zmodyfikowano karę umowną za opóźnienie w usunięciu awarii krytycznej zgodnie ze zmianą nr 2

Pytanie 25:

Wykonawca wnosi o zmianę wysokości limitu kar umownych wskazanego w § 12 ust. 3 projektu umowy z 50% na 20% wysokości całego wynagrodzenia oraz doprecyzowania, że „kary umowne nie ulegają kumulacji oraz nie sumują się w odniesieniu do tego samego zdarzenia, zaniechania lub stanu faktycznego - w przypadku, gdy jedno zdarzenie lub zaniechanie stanowi podstawę do naliczenia więcej niż jednej kary umownej, Zamawiający jest uprawniony do naliczenia wyłącznie jednej kary umownej (w wysokości najwyższej spośród przewidzianych za dane zdarzenie albo według wyboru Zamawiającego).

Odpowiedź:

Zmodyfikowano zapisy zgodnie ze zmianą nr 2.

Pytanie 26:

Wykonawca wnosi o dodanie w § 12 nowego ust. 6: „Odszkodowanie uzupełniające: Zamawiający może dochodzić odszkodowania przewyższającego wysokość kar umownych na zasadach ogólnych, przy czym łączna odpowiedzialność Wykonawcy wobec Zamawiającego z tytułu niniejszej Umowy, niezależnie od podstawy prawnej jest ograniczona do kwoty stanowiącej 100% wynagrodzenia brutto określonego w § 4 ust. 1 Umowy.”.

Odpowiedź:

Zapisy pozostają bez zmian.

Pytanie 27:

Wykonawca wnosi o dodanie w § 12 nowego ust. 7, o treści: „Niezależnie od postanowień Umowy dotyczących wyłączenia odpowiedzialności Stron w przypadku siły wyższej, Wykonawca nie ponosi także odpowiedzialności (w tym z tytułu kar umownych) za niewykonanie lub nienależyte wykonanie Umowy w zakresie, w jakim jest ono

spowodowane przyczynami niezależnymi od niego (nie leżącymi po jego stronie), w szczególności: zakłóceniami w łańcuchu dostaw (supply chain), w tym opóźnieniami po stronie producentów, dystrybutorów, dostawców komponentów lub przewoźników, opóźnieniami logistycznymi/transportowymi oraz odprawami celnymi; przyczynami leżącymi po stronie Zamawiającego, w tym brakiem lub opóźnieniem współdziałania, opóźnieniami w procedurze odbiorowej, koniecznością uzgodnień/akceptacji lub brakiem zapewnienia dostępu/okien serwisowych; albo przyczynami leżącymi po stronie osób trzecich, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności.”

Odpowiedź:

Zapisy pozostają bez zmian.

Pytanie 28:

Wykonawca zwraca się o zmianę całego § 14 projektu umowy, w następujący sposób:

„§ 14. Odstąpienie od umowy

1. Zamawiający może odstąpić od Umowy (w całości albo w części, zgodnie z ust. 8) po uprzednim bezskutecznym wezwaniu Wykonawcy na piśmie do usunięcia naruszenia lub wykonania zobowiązania, z wyznaczeniem dodatkowego terminu, nie krótszego niż 14 dni, chyba że z uwagi na charakter naruszenia usunięcie naruszenia w tym terminie nie jest obiektywnie możliwe – wówczas Zamawiający wyznaczy termin odpowiedni, dłuższy do usunięcia naruszenia, w przypadku:
 - a) zwłoki Wykonawcy w realizacji przedmiotu Umowy przekraczającej 30 dni, spowodowanej przyczynami leżących po jego stronie;
 - b) ogłoszenia upadłości Wykonawcy lub otwarcie likwidacji Wykonawcy;
 - c) zajęcia istotnej części majątku Wykonawcy, które uniemożliwia wykonywanie Umowy; d) przerwanie realizacji Umowy przez Wykonawcę z przyczyn leżących wyłącznie po stronie Wykonawcy na okres dłuższy niż 14 dni, pomimo bezskutecznego wezwania do wznowienia realizacji w terminie wyznaczonym zgodnie z ust. 1;
 - e) utratę przez Wykonawcę uprawnień niezbędnych do realizacji Umowy – o ile Wykonawca, pomimo wezwania, nie zapewni w terminie wyznaczonym zgodnie z ust. 1 równoważnych uprawnień lub zasobów umożliwiających prawidłową realizację Umowy;
2. Zamawiający może odstąpić od Umowy w przypadku wystąpienia istotnej zmiany okoliczności powodującej, że wykonanie Umowy nie leży w interesie publicznym, w terminie 30 dni od powzięcia wiadomości o zaistnieniu tej okoliczności.
3. Odstąpienie od Umowy wymaga zachowania formy pisemnej pod rygorem nieważności oraz wskazania podstawy faktycznej i prawnej odstąpienia wraz z uzasadnieniem.
4. W przypadkach, o których mowa w ust. 1, Zamawiający może złożyć oświadczenie o odstąpieniu w terminie 60 dni od dnia powzięcia wiadomości o wystąpieniu przyczyny odstąpienia, nie później jednak niż w terminie 90 dni od dnia jej wystąpienia.
5. Zamawiający nie jest uprawniony do odstąpienia od Umowy w zakresie, w jakim niewykonanie lub nienależyte wykonanie Umowy jest spowodowane okolicznościami niezależnymi od Wykonawcy, w szczególności brakiem lub opóźnieniem współdziałania

Zamawiającego, opóźnieniami w odbiorach po stronie Zamawiającego, koniecznością uzgodnień/akceptacji po stronie Zamawiającego, bądź przyczynami leżącymi po stronie osób trzecich, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności.

6. W przypadku odstąpienia od Umowy Strony sporządzają protokół stanu zaawansowania prac (w tym zestawienie dostarczonych elementów i wykonanych czynności) oraz dokonują rozliczenia zgodnie z ust. 9–11.

7. Odstąpienie może dotyczyć całości albo części Umowy, przy czym odstąpienie częściowe może dotyczyć wyłącznie tej części przedmiotu Umowy (w szczególności Zadania), której bezpośrednio dotyczy przyczyna odstąpienia.

8. Zamawiający zapłaci Wykonawcy wynagrodzenie należne za część Umowy wykonaną do dnia odstąpienia, zgodnie z protokołem, o którym mowa w ust. 7.

9. Jeżeli przed dniem odstąpienia Wykonawca poniósł uzasadnione i udokumentowane koszty niezbędne do realizacji Umowy (w szczególności wynikające z zamówień, zobowiązań wobec dostawców lub podwykonawców) – Zamawiający uregułuje te koszty z uwzględnieniem zakresu odstąpienia oraz stopnia realizacji Umowy.

Odpowiedź:

Zapisy pozostają bez zmian.

Z up. Kierownika Zamawiającego