



MINISTER INFRASTRUKTURY

BP-5ks-772-84-1328/09/10

L.dz.: KO/09/11621


OBWIESZCZENIE

Na podstawie art. 11f ust. 3 w zw. z ust. 6 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2008 r. Nr 193, poz. 1194 z późn. zm.) oraz na podstawie art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.)

Minister Infrastruktury

zawiadamia, że wydał decyzję z dnia 6 sierpnia 2010 r., znak: BP-5ks-772-84-89/09/10, uchylającą w części decyzję Wojewody Mazowieckiego Nr 1/2009 z dnia 6 lipca 2009 r., znak: WI-C.BM.7119-04/09, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla zadania pn.: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 617 relacji Przasnysz – Ciechanów, na całej długości, tj. od km 00+000 do km 23+885, wraz z przebudową sieci sanitarnych, energetycznych, teletechnicznych i gazowych” i rozstrzygającą sprawę w uchylonym zakresie oraz utrzymującą w mocy w pozostałym zakresie.

Strony w sprawie mogą zapoznać się z treścią decyzji w siedzibie Ministerstwa Infrastruktury w Warszawie, ul. Wspólna 2/4, pok. 1043, I piętro, w godzinach pracy Urzędu, tj. od 8.15 do 16.15 oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, tj. w Urzędzie Gminy Przasnysz, Urzędzie Gminy Ciechanów, Urzędzie Miasta Ciechanów, Urzędzie Gminy Opinogóra Górna i Urzędzie Gminy Czernice Borowe.

Z upoważnienia
MINISTRA INFRASTRUKTURY

Jakub Lepalczyk
Zastępca Dyrektora
Departamentu Gospodarki Przestrzennej



DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.), zwanej dalej „kpa”, oraz art. 11g ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2008 r. Nr 193, poz. 1194, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, po rozpatrzeniu odwołań Elżbiety i Szymona Cetlińskich, Małgorzaty i Arkadiusza Cetlińskich oraz Grzegorza Boczkowskiego od decyzji Wojewody Mazowieckiego Nr 1/2009 z dnia 6 lipca 2009 r., znak: WI-C.BM.7119-04/09, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla zadania pn.: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 617 relacji Przasnysz – Ciechanów, na całej długości, tj. od km 00+000 do km 23+885, wraz z przebudową sieci sanitarnych, energetycznych, teletechnicznych i gazowych”,

I. Uchylam:

- 1) zapis pkt I.1. sentencji zaskarżonej decyzji,
- 2) zapis pkt I.3. sentencji zaskarżonej decyzji,
- 3) zapis w pkt I.4. sentencji zaskarżonej decyzji:
„Linie rozgraniczające teren inwestycji oznaczono linią ciągłą koloru pomarańczowego na mapach w skali 1:500, stanowiących rysunki nr 2/11 – 2/27 i 3/11 – 3/23 opracowania – Projekt zagospodarowania terenu /załącznik nr 3/.”
- 4) pkt I.7. i pkt I.8. sentencji zaskarżonej decyzji,
- 5) w załączniku nr 4 do zaskarżonej decyzji, stanowiącym tabelę przedstawiającą podział nieruchomości, zapis „23/8”, dotyczący podziału działki o nr ew. 23/4, położonej na terenie gminy Czernice Borowe w obrębie Skierki, znajdujący się na

stronie 2 w wierszu 20 licząc od góry strony, w kolumnie „Nr działek po podziale: działka pozostająca przy dotychczasowym właścicielu”.

II. Rozstrzygam sprawy objęte uchyloną częścią decyzji w następujący sposób:

1) ustalam nowy zapis pkt I.1.:

„Inwestycja jest przedsięwzięciem budowlanym i dotyczy rozbudowy drogi wojewódzkiej Nr 617 na jej długości od km 0+000 do km 23+885. Zamierzone roboty wymagają dodatkowego zajęcia terenu o powierzchni ok. 21.050 m². Pas drogowy po poszerzeniu zajmie powierzchnię ok. 459 tys. m².

Poszczególne elementy zagospodarowania pasa drogowego zajmą następujące powierzchnie:

- jezdnia (o nawierzchni bitumicznej) – 154.030 m²,
- chodniki i ciągi pieszo-rowerowe (o nawierzchni z kostki brukowej) – 25.270 m²,
- zjazdy utwardzone – 17.900 m²,
- zatoki i przystanki autobusowe (o nawierzchni betonowej) – 4.060. m²,
- zatoki postojowe i wydzielone parkingi (o nawierzchni z kostki brukowej) – 980 m².”

2) ustalam nowy zapis pkt I.3.:

„Droga wojewódzka nr 617 łączy siedziby powiatów przasnyskiego i ciechanowskiego w województwie mazowieckim. Łączy ona sieć drogową gminną i powiatową z siecią dróg wojewódzkich i krajowych oraz obsługuje przyległy teren. Powiązanie drogi wojewódzkiej nr 617:

1. Z drogami wojewódzkimi:

- km 0+000,00 – z drogą wojewódzką nr 544 Mława – Przasnysz – Ostrołęka (ul. Piłsudskiego w Przasnyszu),
- km 22+237,12 (P) – z drogą wojewódzką nr 616 Ciechanów – Rembielin (ul. Gruduska w Ciechanowie).

2. Z drogami powiatowymi:

a) powiat przasnyski:

- km 6+288,2 (6+289,7) – z drogą powiatową nr 3205W Rostkowo – Pęczki,

b) powiat ciechanowski:

- km 10+893,2; str. lewa – z drogą powiatową nr 1238W Szulmierz – Wola Wierzbowska – Zielona – Krasiniec,

- km 11+104,1; str. prawa – z drogą powiatową jw.,
- km 16+039,0; str. prawa i km 16+055,7; str. lewa – z drogą powiatową nr 1203W Dzbonie – Przywilcz i drogą powiatową nr 1213W Chrzanówek – Opinogóra Górna – Dzbonie,
- km 18+013,3; str. prawa – z drogą powiatową nr 1214W Jałowa Wieś – Kalisz – Szulmierz,
- km 22+798,7; str. lewa – z drogą powiatową nr 1237W Ciechanów – Opinogóra – Zielona (ul. Kącka w Ciechanowie).

3. Z drogami gminnymi:

a) gmina miejska Przasnysz:

- km 0+195,6; str. lewa – skrzyżowanie z ul. Gdańską (nr ew. wewn. G119),
- km 0+420,45; str. lewa – skrzyżowanie z ul. Kolejową (nr ew. wewn. G133),
- km 0+783,3; str. prawa – skrzyżowanie z ul. Rostkowską (nr ew. wewn. G188),

b) gmina Przasnysz:

- km 3+950,3; str. lewa – skrzyżowanie z drogą gminną (brak nr ew., dz. nr 79/1, obręb Gołany),
- km 4+532,3; str. lewa – skrzyżowanie z drogą gminną (brak nr ew., dz. nr 38, obręb Gołany),

c) gmina Czernice Borowe:

- km 5+366,6; str. prawa – skrzyżowanie z drogą gminną nr ew. 320238W,

d) gmina Opinogóra Górna:

- km 8+425,8 – skrzyżowanie z drogą gminną nr ew. 120707W i 120708W,
- km 12+450,9; str. lewa – skrzyżowanie z drogą gminną nr ew. 120713W,
- km 13+436,2; str. prawa – zjazd publiczny na drogę gminną nr ew. 120746W,
- km 13+891,4; str. lewa – skrzyżowanie z drogą gminną nr ew. 120714W,
- km 14+244,4; str. prawa – zjazd publiczny na drogę gminną nr ew. 120705W,
- km 14+777,0; str. lewa – skrzyżowanie z drogą gminną nr ew. 120718W,
- km 18+906,3; str. prawa – skrzyżowanie z drogą gminną nr ew. 120701W,

e) gmina Ciechanów – skrzyżowania nie występują,

f) gmina miejska Ciechanów:

- km 21+622,9; str. prawa – skrzyżowanie z drogą gminną (ul. Bukietowa),
- km 21+975,15; str. prawa – skrzyżowanie z drogą gminną (ul. Zielna),
- 23+453,9; str. lewa – skrzyżowanie z drogą gminną (ul. Ukośna),
- 23+708,8; str. prawa – skrzyżowanie z drogą gminną (ul. Widokowa),
- 23+744,4; str. prawa – skrzyżowanie z drogą gminną (ul. Nadrzeczna),
- 23+930,3; str. prawa – skrzyżowanie z drogą gminną (ul. Śląska).”

3) ustaląm nowy zapis w pkt I.4.:

„Linie rozgraniczające teren inwestycji oznaczono linią ciągłą koloru pomarańczowego na mapach w skali 1:500, stanowiących rysunki nr 2/1 – 2/27 i 3/1 – 3/27 opracowania – Projekt zagospodarowania terenu /załącznik nr 3/.”

4) ustaląm nowy pkt I.7.:

7.1. Zatwierdzam podział nieruchomości oznaczonych poniżej numerami ewidencyjnymi działek zgodnie z katastrzem nieruchomości:

Gmina Opinogóra Górna:

Obwód Bacze: 1 (1/1, 1/2), 32 (32/1, 32/2), 35 (35/1, 35/2), 38 (38/1, 38/2);

Obwód Dzbonie: 28 (28/1, 28/2), 29 (29/1, 29/2, 29/3), 31 (31/1, 31/2), 33 (33/1, 33/2), 34 (34/1, 34/2), 35 (35/1, 35/2), 36 (36/1, 36/2), 37 (37/1, 37/2), 38 (38/1, 38/2), 41 (41/1, 41/2), 42 (42/1, 42/2), 51 (51/1, 51/2, 51/3, 51/4), 54 (54/1, 54/2, 54/3), 61 (61/1, 61/2), 97 (97/1, 97/2), 101 (101/1, 101/2), 102 (102/1, 102/2), 30/2 (30/7, 30/4), 30/3 (30/5, 30/6), 32/1 (32/3, 32/4), 32/2 (32/5, 32/6), 39/1 (39/2, 39/3), 40/3 (40/5, 40/6), 71/3 (71/5, 71/6), 9/3 (9/4, 9/5, 9/6), 99/1 (99/3, 99/4), 99/2 (99/5, 99/6);

Obwód Kołaki Budzyno: 16 (16/1, 16/2), 20 (20/1, 20/2), 23 (23/1, 23/2), 26 (26/1, 26/2), 10/1 (10/3, 10/4), 71/1 (71/3, 71/4);

Obwód Łaguny: 154 (154/1, 154/2), 156 (156/1, 156/2), 174 (174/1, 174/2, 174/3), 175 (175/1, 175/2), 183 (183/1, 183/2), 184 (184/1, 184/2), 185 (185/1, 185/2), 186 (186/1, 186/2), 204 (204/1, 204/2), 215 (215/1, 215/2), 224 (224/1, 224/2, 224/3), 178/5 (178/10, 178/11), 178/7 (178/12, 178/13), 200/1 (200/3, 200/4);

Obwód Przedwojewo: 43 (43/1, 43/2), 201 (201/1, 201/2), 202 (202/1, 202/2), 236 (236/1, 236/2), 238 (238/1, 238/2), 240 (240/1, 240/2), 245 (245/1, 245/2),

248 (248/1, 248/2), **269** (269/1, 269/2), **277** (277/1, 277/2, 277/3, 277/4),
285 (285/1, 285/2), **290** (290/1, 290/2), **156/2** (156/3, 156/4), **209/3** (209/4, 209/5),
270/1 (270/3, 270/4), **270/2** (270/5, 270/6), **55/1** (55/3, 55/4), **397** (397/1, 397/2);

Obręb Rąbież: **14** (14/1, 14/2), **15** (15/1, 15/2), **24** (24/1, 24/2), **23/1** (23/3, 23/4),
32/1 (32/3, 32/4, 32/5);

Obręb Wola Wierzbowska: **66** (66/1, 66/2), **67/1** (67/6, 67/7), **67/4** (67/8, 67/9),
67/5 (67/10, 67/11), **68** (68/1, 68/2), **83** (83/1, 83/2), **87** (87/1, 87/2), **88** (88/1, 88/2),
105/2 (105/7, 105/8, 105/9), **105/3** (105/10, 105/11), **105/4** (105/12, 105/13),
105/5 (105/14, 105/15), **106** (106/1, 106/2), **107** (107/1, 107/2), **115** (115/1, 115/2),
117 (117/1, 117/2), **118** (118/2, 118/3, 118/4, 118/5), **128** (128/1, 128/2);

Gmina Miejska Ciechanów:

Obręb Śródmieście: **7** (7/1, 7/2), **26/15** (26/18, 26/19), **123** (123/1, 123/2);

Obręb Scalenie: **4101** (4101/1, 4101/2), **4102/1** (4102/5, 4102/6), **4131/7** (4131/10,
4131/11), **4140/5** (4140/7, 4140/8), **4211** (4211/1, 4211/2), **4235/1** (4235/4, 4235/5);

Obręb Władysławowo: **174** (174/1, 174/2), **175/2** (175/5, 175/6), **175/3** (175/7,
175/8), **175/4** (175/9, 175/10), **176/1** (176/3, 176/4), **176/2** (176/5, 176/6);

Gmina Ciechanów:

Obręb Prządewo: **77/1** (77/2, 77/3), **81** (81/1, 81/2), **88/1** (88/2, 88/3);

Miasto Przasnysz:

Obręb Przasnysz: **363/5** (363/6, 363/7), **368** (368/1, 368/2), **375** (375/1, 375/2),
379 (379/1, 379/2), **380/2** (380/3, 380/4), **390/4** (390/5, 390/6), **395** (395/1, 395/2,
395/3), **396** (396/1, 396/2), **397** (397/1, 397/2), **404/3** (404/6, 404/7), **405** (405/1,
405/2), **431/1** (431/3, 431/4), **431/2** (431/5, 431/6, 431/7, 431/8), **448** (448/1, 448/2),
453 (453/1, 453/2, 453/3), **472** (472/1, 472/2), **473** (473/1, 473/2), **474** (474/1,
474/2), **820** (820/1, 820/2), **821** (821/1, 821/2), **981/9** (981/11, 981/12);

Gmina Przasnysz:

Obręb Golany: **2** (2/1, 2/2), **3** (3/1, 3/2), **6/2** (6/3, 6/4), **7/1** (7/3, 7/4), **7/2** (7/5, 7/6),
8/1 (8/3, 8/4), **17** (17/1, 17/2), **22/1** (22/2, 22/3), **25** (25/1, 25/2), **27** (27/1, 27/2), **28/1**
(28/4, 28/5), **28/2** (28/6, 28/7), **28/3** (28/8, 28/9), **39** (39/1, 39/2), **41/1** (41/3, 41/4),
50/2 (50/3, 50/4), **80/2** (80/3, 80/4);

Gmina Czernice Borowe:

Obręb Rostkowo: 228 (228/1, 228/2);

Obręb Skierki: 9 (9/1, 9/2), 20/1 (20/5, 20/6), 21 (21/1, 21/2), 22 (22/1, 22/2), 23/2 (23/5, 23/6), 23/4 (23/7, 23/8, 23/9), 24 (24/1, 24/2), 25/2 (25/5, 25/6), 25/3 (25/7, 25/8), 25/4 (25/9, 25/10), 26 (26/1, 26/2);

Obręb Turowo: 51 (51/1, 51/2), 52 (52/1, 52/2), 53 (53/1, 53/2), 59/2 (59/3, 59/4), 60/1 (60/3, 60/4), 62 (62/1, 62/2), 63 (63/1, 63/2), 64/2 (64/3, 64/4), 65 (65/1, 65/2), 67 (67/1, 67/2), 68 (68/1, 68/2), 69 (69/1, 69/2), 80/3 (80/5, 80/6), 80/4 (80/7, 80/8), 81 (81/1, 81/2);

Oznaczenie numerów ewidencyjnych działek:

X – numer ewidencyjny działki przed podziałem,

Y – numer ewidencyjny działki, powstałej wskutek podziału nieruchomości zatwierdzonego niniejszą decyzją, położonej w liniach rozgraniczających teren inwestycji, która z mocy prawa z dniem wydania niniejszej decyzji, stanie się własnością Województwa Mazowieckiego, za odszkodowaniem ustalonym przez Wojewodę Mazowieckiego w odrębnej decyzji

Z – numer działki po podziale, pozostającej własnością dotychczasowego właściciela.

7.2. Określam nieruchomości (oznaczone poniżej zgodnie z katastrem nieruchomości numerami ewidencyjnymi działek), znajdujące się w całości w liniach rozgraniczających teren inwestycji, które na mocy niniejszej decyzji, staną się własnością Województwa Mazowieckiego:

Gmina Ciechanów; Obręb Prządewo: 91/1.

7.3. Określam nieruchomości (oznaczone poniżej zgodnie z katastrem nieruchomości numerami ewidencyjnymi działek), przeznaczone do czasowego zajęcia:

Gmina Opinogóra Górna:

Obręb Bacze: 30, 32, 45/1;

Obręb Dzbonie: 11, 35, 40/3, 43, 51, 52, 61, 70, 71/3, 78/1, 96/1, 97, 99/1, 99/2, 101, 102;

Obręb Kołaki Budzyno: 5, 20, 23, 26, 33, 71;

Obręb Łaguny: 132, 176, 178/5, 178/7, 183, 190/3, 200/1, 204, 224, 226;

Obręb Przedwojowo: 6, 43, 159/1, 170/1, 209/3, 211/1, 236, 241, 246, 262, 270, 277, 278, 285, 290, 293;

Obręb Rąbież: 15, 16, 24, 28, 32, 34, 45;

Obręb Wola Wierzbowska: 7/1, 65, 67/1, 69, 80, 87, 88, 104, 105/1, 105/2, 107, 115, 117, 118, 119, 123, 128;

Gmina Miejska Ciechanów:

Obręb Śródmieście: 26/16, 69/2, 102, 140;

Obręb Scalenie: 4119, 4130/7, 4131/6, 4185/2, 4209, 4294/2;

Miasto Przasnysz:

Obręb Przasnysz: 347/1, 361/1, 369, 391, 398, 401/11, 444, 446, 471, 823, 980/6;

Gmina Przasnysz:

Obręb Golany: 16/3, 27, 38, 79/1;

Gmina Czernice Borowe:

Obręb Skierki: 10, 28;

Obręb Turowo: 1, 72, 81.

7.4. Nieruchomości wydzielone liniami rozgraniczającymi teren inwestycji przechodzą z mocy prawa na rzecz właściwej jednostki samorządu terytorialnego – Województwa Mazowieckiego, o ile nie przeszły wcześniej, na podstawie art. 60 lub art. 73 ustawy z dnia 13 października 1998 r. Przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną (Dz. U. r. Nr 133, poz. 872, z późn. zm.).

5) w załączniku nr 4 zaskarżonej decyzji:

- na stronie 2 w wierszu 20 licząc od góry strony, w kolumnie „Nr działek po podziale: działka przeznaczona pod drogę”, dodaję nowy zapis w brzmieniu: „23/8”,
- na stronie 2 w wierszu 20 licząc od góry strony, w kolumnie „Nr działek po podziale: działka pozostająca przy dotychczasowym właścicielu”, ustalam w miejsce uchylecia nowy zapis w brzmieniu: „23/9”,
- na stronie 3 w wierszu 8 licząc od góry strony, w kolumnie „Właściciel”, dodaję nowy zapis w brzmieniu: „i Maria Janina Tomczak”

- na stronie 7 w wierszu 6 licząc od góry strony, w kolumnie „Nr działek po podziale: działka przeznaczona pod drogę”, dodają nowy zapis w brzmieniu: „118/2”.

III. W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.

Uzasadnienie

Zarząd Województwa Mazowieckiego, reprezentowany przez Pana Krzysztofa Kondraciuka – Dyrektora Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Warszawie, zwany dalej „inwestorem”, na podstawie art. 11a *ustawy*, wystąpił do Wojewody Mazowieckiego z wnioskiem z dnia 2 kwietnia 2009 r., znak: I-1/6330-490/09/617.156.04, (data wpływu do Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie Delegatura w Ciechanowie – 6 kwietnia 2009 r.) o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla zadania pn.: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 617 relacji Przasnysz – Ciechanów, na całej długości, tj. od km 0+000 do km 23+885, wraz z przebudową sieci sanitarnych, energetycznych, teletechnicznych i gazowych”.

Jednocześnie inwestor zwrócił się o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Uzasadniając nadanie rygoru we wniosku wyjaśniono, że zadanie pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 617” znajduje się na liście kluczowych projektów Regionalnego Programu Operacyjnego i będzie realizowane ze środków unijnych. Ponadto obecny stan techniczny drogi wojewódzkiej nr 617 stanowi zagrożenie bezpieczeństwa ruchu, a planowana rozbudowa w znaczący sposób poprawi bezpieczeństwo mieszkańców oraz uczestników ruchu.

Pismem z dnia 21 kwietnia 2009 r., znak: I-1/6330-580/09/617.156.04, inwestor poinformował, że postępowanie w sprawie oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko zakończyło się wydaniem przez Wójta Gminy Opinogóra Górna decyzji Nr 8/06 z dnia 5 grudnia 2006 r., znak: IGŚ.7610-5/06, o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia. Decyzja ta, wydana na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2006 r. Nr 129 poz. 902, z późn. zm.), stała się ostateczna w dniu 16 stycznia 2007 r.

Ponadto, mając na względzie przepis art. 154 i art. 88 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale

społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008 r. Nr 199, poz. 1227, z późn. zm.), inwestor poinformował, iż nie wnosi o ponowne przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko, ponieważ w dokumentacji projektowej nie dokonano zmian w stosunku do wymagań określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia, a przedsięwzięcie będzie realizowane zgodnie z jej zapisami.

Pismem z dnia 30 kwietnia 2009 r., znak: WI-C.BM.7119-04/09, Wojewoda Mazowiecki zawiadomił strony o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji.

Następnie, uznając, że zebrany materiał dowodowy w sprawie pozwala na wydanie rozstrzygnięcia, Wojewoda Mazowiecki, na podstawie art. 11a ust. 1, art. 11f ust. 1, art. 12 ust. 1-6 i art. 17 ust. 1 *ustawy*, oraz art. 28, art. 33 ust. 1, art. 34 ust. 4 i art. 36 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118, z późn. zm.) i art. 104 *kpa*, wydał w dniu 6 lipca 2009 r. decyzję, znak: WI-C.BM.7119-04/09, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 617 relacji Przasnysz – Ciechanów, na całej długości, tj. od km 00+000 do km 23+885, wraz z przebudową sieci sanitarnych, energetycznych, teletechnicznych i gazowych” oraz nadał jej rygor natychmiastowej wykonalności.

Od powyższej decyzji odwołania wnieśli Elżbieta i Szymon Cetlińscy, Małgorzata i Arkadiusz Cetlińscy, Grzegorz Boczkowski oraz Anna Nosarzewska. W związku jednak z faktem, że odwołanie Anny Nosarzewskiej nie zostało złożone w terminie, Minister Infrastruktury, postanowieniem wydanym na podstawie art. 134 *kpa*, stwierdził uchybienie terminu do jego.

Elżbieta i Szymon Cetlińscy w odwołaniu z dnia 24 lipca 2009 r. (data wpływu do Wojewody Mazowieckiego: 27 lipca 2009 r.), działając na podstawie art. 129 *kpa*, w związku z art. 11f ust. 1 pkt 4 *ustawy*, zarzucili decyzji Wojewody Mazowieckiego z dnia 6 lipca 2009 r. niekompletność oraz niepełność, gdyż przeprowadzając postępowanie administracyjne zaniechano wykonania badań technicznych budynku sklepowego położonego na działce o nr ew. 4140/5 pod kątem wytrzymałości konstrukcyjnej budynku usytuowanego, według nowego podziału nieruchomości zajętej pod przedmiotową inwestycję, na granicy z drogą. Dodatkowo, wytyczenie na ww. działce nowej granicy między drogą wojewódzką nr 617 a frontem budynku sklepowego, zostało ustalone w sposób krzywdzący dla skarżących i pozbawiający wejścia do budynku sklepowego zarówno właścicieli, jak i ich klientów.

W związku z powyższym, Elżbieta i Szymon Cetlińscy stwierdzili, że zaskarżona decyzja Wojewody Mazowieckiego nie uwzględnia ich uzasadnionych interesów, jako osób trzecich, a tym samym narusza przepis art. 11f ust. 1 pkt 4 *ustawy*.

Ponadto skarżący, na podstawie art. 135 *kpa*, wnieśli o wstrzymanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji Wojewody Mazowieckiego z dnia 6 lipca 2009 r. w części dotyczącej realizacji planowanej inwestycji na działce o nr ew. 4140/5 (z której wydzielono działkę o nr ew. 4140/7 w celu zajęcia jej na cele drogowe), ponieważ przedsięwzięcie to narusza interesy skarżących i może stanowić zagrożenie budowlane przy eksploatacji budynku sklepowego.

Zdaniem Elżbiety i Szymona Cetlińskich, zaskarżona decyzja dotknięta jest brakiem formalnym w postaci naruszenia art. 108 *kpa*, polegającym na niewskazaniu w uzasadnieniu decyzji przesłanek nadania jej rygoru natychmiastowej wykonalności.

Konkludując, skarżący wnieśli o uchylenie zaskarżonej decyzji w części dotyczącej rozstrzygnięć odnoszących się do działki o nr ew. 4140/5 oraz zlecenie organowi pierwszej instancji przeprowadzenie postępowania uzupełniającego, poprzez dokonanie badań technicznych odnośnie wytrzymałości budynku sklepowego, usytuowanego na granicy drogi wojewódzkiej nr 617, w związku ze zwiększonym natężeniem ruchu na tej trasie, a w przypadku konieczności rozbiórki tego budynku, o naliczenie stosownego odszkodowania.

W sytuacji braku możliwości uchylenia w części ww. decyzji Wojewody Mazowieckiego, Elżbieta i Szymon Cetlińscy wnieśli o wyznaczenie nowego przebiegu trasy nr 617 na przedmiotowym odcinku.

Odwołanie Małgorzaty i Arkadiusza Cetlińskich z dnia 24 lipca 2009 r. (data wpływu do Wojewody Mazowieckiego: 27 lipca 2009 r.), będących współwłaścicielami działki o nr ew. 4140/5, zawiera identyczne zarzuty i wnioski, jak zawarte w odwołaniu Elżbiety i Szymona Cetlińskich. Odwołania te są jednobrzmiące.

W odwołaniu z dnia 23 lipca 2009 r. (data nadania w placówce pocztowej: 27 lipca 2009 r.) Grzegorz Boczkowski wniósł o uchylenie decyzji Wojewody Mazowieckiego z dnia 6 lipca 2009 r.

Zdaniem skarżącego, ww. decyzja została wydana z rażącym naruszeniem prawa, gdyż jako strona nie został on poinformowany o wszczęciu postępowania (pismo z dnia 30 kwietnia 2009 r. nie zostało do niego wysłane). Fakt pominięcia Grzegorza Boczkowskiego, w sytuacji powiadomienia o wszczęciu przedmiotowego postępowania

pozostałych stron, jest dla skarżącego niezrozumiały, a w konsekwencji uniemożliwił mu zapoznanie się ze zgromadzonymi materiałami oraz złożenie wniosków dotyczących planowanej inwestycji. Zdaniem skarżącego, taki sposób przeprowadzenia postępowania i wydania decyzji rażąco narusza przepisy prawa (w szczególności przepisy kpa).

Grzegorz Boczkowski wskazał, iż rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 617 narusza jego własność prywatną, ponieważ inwestycja ma być realizowana na należących do niego gruntach. Skarżący stwierdził, iż niezasadne jest przejmowanie od niego gruntów rolnych w celu budowy zatoki autobusowej w takiej odległości od granic miasta, gdzie nie ma żadnych zabudowań mieszkalnych.

Grzegorz Boczkowski wyjaśnił, że w wyniku realizacji planowanej inwestycji planuje się zabrać część jego gruntów od strony miasta. Ponadto, działka o nr ew. 391 stanowi, według dokumentacji inwestora, drogę o nawierzchni żwirowej, co zdaniem skarżącego, nie jest zgodne z prawdą. Według Grzegorza Boczkowskiego ww. działka nigdy nie uzyskała statusu drogi, w związku z czym, za bezprawne uznać należy zabranie obywatelowi własności gruntu w celu poszerzenia działki sąsiedniej.

Dodatkowo, skarżący sprzeciwił się zlikwidowaniu kilku zjazdów na działkę o nr ew. 395, ponieważ utrudni mu to dostęp do gruntów rolnych i uniemożliwi prawidłowe wykonywanie zabiegów agrotechnicznych.

Zdaniem Grzegorza Boczkowskiego, zaznaczona na mapie granica pasa drogowego z działką o nr ew. 395 nie jest zgodna ze stanem faktycznym, gdyż na mapie granica pasa drogowego przebiega wzdłuż należącego do skarżącego gruntu, a w rzeczywistości przebiega ona wzdłuż linii drzew rosnących przy rowie.

Odwołania wniesiono w terminie.

Organ odwoławczy zważył co następuje.

Minister Infrastruktury, w trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego, rozpatrzył ponownie wniosek inwestora o wydanie przedmiotowej decyzji, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez organ pierwszej instancji, zbadał prawidłowość przeprowadzonego przez Wojewodę Mazowieckiego postępowania administracyjnego oraz wydanej decyzji z dnia 6 lipca 2009 r., znak: WI-C.BM.7119-04/09, zezwalającej na realizację inwestycji drogowej pn.: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 617 relacji Przasnysz – Ciechanów, na całej długości, tj. od km 00+000 do km 23+885, wraz z przebudową sieci sanitarnych, energetycznych, teletechnicznych i gazowych”.

Stosownie do art. 11a ust. 1 *ustawy*, decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wydaje wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich, albo starosta w odniesieniu do dróg powiatowych i gminnych, na wniosek właściwego zarządcy drogi publicznej.

W przedmiotowej sprawie wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji oraz o nadanie jej rygoru natychmiastowej wykonalności z dnia 6 kwietnia 2009 r. został złożony przez Zarząd Województwa Mazowieckiego, reprezentowany przez Pana Krzysztofa Kondraciuka – Dyrektora Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Warszawie.

Przed złożeniem wniosku inwestor, zgodnie z art. 11b ust. 1 *ustawy*, uzyskał opinie właściwych miejscowo zarządu województwa, zarządu powiatu oraz wójta (burmistrza, prezydenta miasta), tj.:

- pozytywną opinię Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 9 stycznia 2009 r., znak: MBP.PP.7331-292/08,
- postanowienie Wójta Gminy Przasnysz z dnia 6 stycznia 2009 r., znak: Gpk.7041/1/09, pozytywnie opiniujące przedmiotowy wniosek,
- postanowienie Wójta Gminy Ciechanów z dnia 6 stycznia 2009 r., znak: RG.5541/47/09, pozytywnie opiniujące przedmiotowy wniosek,
- pozytywną opinię Prezydenta Miasta Ciechanów z dnia 12 stycznia 2009 r., znak: IMiOŚ.2211/1/09,
- postanowienie Wójta Gminy Czernice Borowe z dnia 13 stycznia 2009 r., znak: 5550-1/09, pozytywnie opiniujące przedmiotowy wniosek.

W aktach sprawy znajdują się również kopie pism Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Warszawie z dnia 18 grudnia 2008 r. z prośbą o wydanie opinii w sprawie przedmiotowej inwestycji, skierowane do:

- Zarządu Powiatu Przasnyskiego, znak: I-1/6330-1235/08/617.156.04,
- Zarządu Powiatu Ciechanowskiego, znak: I-1/6330-1236/08/617.156.04,
- Wójta Gminy Opinogóra Górna, znak: I-1/6330-1240/08/617.156.04,

na które nie uzyskano odpowiedzi. Jednak zgodnie z art. 11b ust. 2 *ustawy*, niewydanie opinii w terminie 14 dni od dnia zwrócenia się przez właściwego zarządcę drogi o jej wyrażenie, traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku.

Do wniosku załączono mapy w skali 1:500, na których przedstawiono proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu.

Ponadto do wniosku załączono analizę powiązania projektowanej drogi z innymi drogami publicznymi, określenie zmian w istniejącej infrastrukturze zagospodarowania terenu oraz mapy zawierające projekty podziału nieruchomości.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 5 *ustawy*, inwestor dołączył do wniosku projekt budowlany wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami oraz dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi. Projekt został wykonany i sprawdzony przez osoby spełniające warunki, o których mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy* z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane. Zgodnie z art. 20 ust. 4 *ww. ustawy*, do projektu dołączono oświadczenia projektantów i sprawdzających o sporządzeniu projektu, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Projekt budowlany został uzgodniony m.in. ze Starostą Przasnyskim (opinia Nr 7442-101/2007 z dnia 27 lipca 2007 r. i opinia Nr 7442-167/2007 z dnia 18 grudnia 2007 r.) oraz ze Starostą Ciechanowskim (opinia Nr G.7442/3/96/2008 z dnia 18 kwietnia 2008 r.).

Ponadto, zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 8 *ustawy*, inwestor załączył do wniosku pozytywną opinię Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Warszawie Delegatura w Ciechanowie z dnia 19 stycznia 2009 r., znak: DC-4171-2/09, zawierającą uwagi, jakie należy uwzględnić przy realizacji planowanej inwestycji.

W aktach sprawy znajdują się również kopie pism Dyrektora Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Warszawie z dnia 18 grudnia 2008 r. z prośbą o wydanie opinii w sprawie przedmiotowej inwestycji, skierowane do:

- Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej, znak: I-1/6330-1244/08/617.156.04,
- Urzędu Gminy Krasne Zarządcy Mławskiej Kolei Dojazdowej, znak: I-1/6330-1245/08/617.156.04,

na które nie uzyskano odpowiedzi. Jednak zgodnie z art. 11d ust. 2 *ustawy*, niewydanie opinii w terminie 30 dni od dnia otrzymania wniosku właściwego zarządcy drogi o jej wyrażenie, traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku.

Planowana inwestycja zlokalizowana jest poza pasem technicznym i ochronnym morskich portów i przystani oraz nie znajduje się w obszarze miejscowości uzdrowiskowych, co powoduje, że w przedmiotowej sprawie nie były wymagane opinie dyrektora właściwego urzędu morskiego oraz ministra właściwego do spraw zdrowia.

Do wniosku inwestor dołączył również wymagane przepisami odrębnymi akty administracyjne:

- decyzję Wójta Gminy Opinogóra Górna Nr 8/06 z dnia 5 grudnia 2006 r., znak: IGŚ.7610-5/06, o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia,
- decyzję Starosty Ciechanowskiego z dnia 30 grudnia 2008 r., znak: RSD.6223/28/08, oraz decyzje Starosty Przasnyskiego z dnia 29 lipca 2008 r., znak: ROŚ.6224-2/2/08, i z dnia 27 sierpnia 2008 r., znak: ROŚ.6223-11/3/08, w sprawie udzielenia pozwoleń wodnoprawnych, wymaganych dla odwodnienia projektowanej drogi, przebudowy mostów oraz infrastruktury technicznej.

Wojewoda Mazowiecki pismem z dnia 30 kwietnia 2009 r., znak: WI-C.BM.7119-04/09, zawiadomił o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji.

Stosownie do przepisu art. 11d ust. 5 *ustawy* strony postępowania zostały poinformowane o jego wszczęciu w drodze obwieszczenia, które:

- wywieszono na tablicy ogłoszeń w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim w Warszawie – Delegaturze – Placówce Zamiejscowej w Ciechanowie w okresie od dnia 30 kwietnia 2009 r. do dnia 15 maja 2009 r.,
- wywieszono na tablicach ogłoszeń w Urzędzie Gminy Ciechanów w okresie od dnia 5 maja 2009 r. do dnia 20 maja 2009 r., w Urzędzie Miasta Ciechanów w dniu 6 maja 2009 r., w Urzędzie Gminy Przasnysz w dniu 6 maja 2009 r., w Urzędzie Gminy w Opinogórze Górnej w okresie od dnia 7 maja 2009 r. do dnia 21 maja 2009 r., w Urzędzie Gminy Czernice Borowe w dniu 5 maja 2009 r., oraz zamieszczono na stronach internetowych ww. urzędów w tych samych terminach,
- opublikowano w „Tygodniku Ciechanowskim” z dnia 19 maja 2009 r.

Wnioskodawca oraz właściciele nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie przedmiotowej decyzji, zostali poinformowani o wszczęciu postępowania w drodze pisemnego zawiadomienia wysłanego na adres wskazany w katastrze nieruchomości.

W toku postępowania przed organem pierwszej instancji strony wniosły zastrzeżenia i wnioski, dotyczące kwestii przebudowy infrastruktury technicznej oraz zasadności projektowanych podziałów należących do nich nieruchomości.

Wojewoda Mazowiecki, postanowieniami z dnia 28 maja 2009 r., znak: WI-C.BM.7119-04/09, przekazał inwestorowi, zgodnie z właściwością, zastrzeżenia

i wnioski Małgorzaty i Arkadiusza Cetlińskich, Elżbiety i Szymona Cetlińskich oraz Piotra Kowalskiego.

W dwóch jednobrzmiących pismach z dnia 16 czerwca 2009 r., znak: I-1/2220-888/09/617.156.04 i znak: I-1/2220-889/09/617.156.04, inwestor przedstawił swoje stanowisko w sprawach poruszanych przez Małgorzatę i Arkadiusza Cetlińskich oraz Elżbietę i Szymona Cetlińskich.

Następnie uznając, że zebrany materiał dowodowy w sprawie pozwala na wydanie rozstrzygnięcia, Wojewoda Mazowiecki, na podstawie art. 11 a ust. 1, art. 11 f ust. 1, art. 12 ust. 1-6 i art. 17 ust. 1 *ustawy*, oraz art. 28, art. 33 ust. 1, art. 34 ust. 4 i art. 36 *ustawy* z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane i art. 104 *kpa* wydał w dniu 6 lipca 2009 r. decyzję, znak: WI-C.BM.7119-04/09, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 617 relacji Przasnysz – Ciechanów, na całej długości, tj. od km 00+000 do km 23+885, wraz z przebudową sieci sanitarnych, energetycznych, teletechnicznych i gazowych”.

Na podstawie art. 17 ust. 1 *ustawy*, organ pierwszej instancji nadał powyższej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z art. 11f ust. 3 *ustawy* Wojewoda Mazowiecki doręczył przedmiotową decyzję wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony postępowania w drodze obwieszczenia, które:

- wywieszono na tablicy ogłoszeń w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim w Warszawie – Delegaturze – Placówce Zamiejscowej w Ciechanowie w okresie od dnia 7 lipca 2009 r. do dnia 22 lipca 2009 r.,
- wywieszono na tablicach ogłoszeń w Urzędzie Gminy Ciechanów w okresie od dnia 14 lipca 2009 r. do dnia 30 lipca 2009 r., w Urzędzie Miasta Ciechanów w dniu 16 lipca 2009 r., w Urzędzie Gminy Przasnysz w okresie od dnia 14 lipca 2009 r. do dnia 31 lipca 2009 r., w Urzędzie Gminy w Opinogórze Górnej w okresie od dnia 14 lipca 2009 r. do dnia 28 lipca 2009 r., w Urzędzie Gminy Czernice Borowe w dniu 14 lipca 2009 r., oraz zamieszczono na stronach internetowych ww. urzędów w tych samych terminach (z wyjątkiem Urzędu Miasta Ciechanów, w którym obwieszczenie na stronie internetowej zamieszczono w dniu 17 lipca 2009 r. na okres 14 dni),
- opublikowano w „Tygodniku Ciechanowskim” z dnia 4 sierpnia 2009 r.

Dotychczasowych właścicieli organ pierwszej instancji poinformował o wydaniu decyzji w drodze zawiadomień wysłanych na adresy wskazane w katastrze nieruchomości.

Oceniając powyższą decyzję Wojewody Mazowieckiego organ odwoławczy stwierdził, że czyni ona zadość wymogom zawartym w przepisie art. 11f ust. 1 ustawy, zawiera bowiem wszystkie niezbędne elementy określone w tym przepisie. Decyzja zawiera wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, wraz z określeniem ich kategorii oraz określenie linii rozgraniczających teren inwestycji (mapy w skali 1:500, zawarte w projekcie zagospodarowania terenu, będącym załącznikiem nr 3, stanowiącym integralną część decyzji). W decyzji określono również warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa, a także wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich. Decyzja zatwierdza projekt podziału nieruchomości, przedstawiony na mapach będących załącznikiem nr 1, stanowiącym integralną część decyzji. Ponadto, na mocy przedmiotowej decyzji, zatwierdzono projekt budowlany, będący załącznikiem nr 2, stanowiącym integralną część decyzji.

Analizując poszczególne zapisy zaskarżonej decyzji Minister Infrastruktury stwierdził, że zawierają one pewne uchybienia. Organ drugiej instancji uznał jednak, iż uchybienia te mogą zostać naprawione w niniejszym postępowaniu odwoławczym.

I tak, w pkt I.1. zaskarżonej decyzji wskazane zostały powierzchnie poszczególnych elementów zagospodarowania pasa drogowego. Po przeanalizowaniu projektu budowlanego, stanowiącego załącznik nr 2 do decyzji Wojewody Mazowieckiego, Minister Infrastruktury stwierdził niezgodności powierzchni wskazanych w pkt I.1. decyzji w odniesieniu do sumy powierzchni tych elementów przedstawionych w trzech częściach opisowych Projektu zagospodarowania terenu poszczególnych odcinków inwestycji. Mając powyższe na względzie, pismem z dnia 22 lipca 2010 r., znak: BP-5ks-772-84-1189/09/10, Minister Infrastruktury wezwał inwestora do jednoznacznego określenia powierzchni poszczególnych elementów zagospodarowania pasa drogowego. Inwestor uczynił zadość powyższemu wezwaniu pismem z dnia 23 lipca 2010 r., znak: I-1/6330-1231/10/617.156.04, uzupełnionym pismem z dnia 23 lipca 2010 r., znak: I-1/6330-1236/10/617.156.04.

W związku z powyższym, Minister Infrastruktury w pkt I.1) niniejszej decyzji uchylił zapis pkt I.1. zaskarżonej decyzji, orzekając w tym zakresie w pkt II.1) niniejszej decyzji, poprzez określenie nowych powierzchni zajęcia terenu i elementów zagospodarowania pasa drogowego, zgodnych z danymi zawartymi w projekcie budowlanym.

Analizując pkt I.3. kontrolowanej decyzji, przedstawiający powiązanie drogi wojewódzkiej nr 617 z innymi drogami publicznymi, wymagane na podstawie przepisu

art. 11f ust. 1 pkt 1 *ustawy*, Minister Infrastruktury stwierdził, że wskazuje on jedynie drogi powiatowe przecinające tę drogę, a nie określa jej powiązania z drogami wojewódzkimi i gminnymi, które to powiązania zostały wskazane przez inwestora w materiałach załączonych do wniosku o wydanie przedmiotowej decyzji. Zgodnie z przepisem art. 2 ust. 1 *ustawy* 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 19, poz. 115, z późn. zm.), drogi publiczne ze względu na funkcje w sieci drogowej dzielą się na następujące kategorie: drogi krajowe, wojewódzkie, powiatowe i gminne. Pominięcie przez Wojewodę Mazowieckiego powiązania drogi wojewódzkiej nr 617 z drogami wojewódzkimi i gminnymi, będącymi, w myśl ww. przepisu prawa, kategoriami dróg publicznych, stanowi uchybienie, które Minister Infrastruktury postanowił naprawić w niniejszym postępowaniu.

W związku z powyższym, organ drugiej instancji w pkt I.2) niniejszej decyzji uchylił zapis pkt I.3. zaskarżonej decyzji, orzekając w tym zakresie w pkt II.2) niniejszej decyzji, poprzez wskazanie powiązania drogi wojewódzkiej nr 617 z drogami publicznymi wszystkich kategorii. Wskazane w pkt II.2) niniejszej decyzji skrzyżowania drogi wojewódzkiej nr 617 z drogami publicznymi wszystkich kategorii są zgodne z danymi zawartymi w materiałach do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji.

Analizując pkt I.4. decyzji Wojewody Mazowieckiego, w którym organ stwierdził, iż linie rozgraniczające teren inwestycji oznaczono linią ciągłą koloru pomarańczowego na mapach w skali 1:500, stanowiących rysunki nr 2/11 – 2/27 i 3/11 – 3/23 opracowania – Projekt zagospodarowania terenu /załącznik nr 3/ i porównując ten zapis ze zgromadzonym materiałem dowodowym, Minister Infrastruktury uznał, że również to stwierdzenie nie jest w pełni prawdziwe, ponieważ linie rozgraniczające teren inwestycji oznaczone są również na rysunkach nr 2/1 – 2/10, 3/1 – 3/10 i 3/24 – 3/27. W związku z powyższym, organ drugiej instancji w pkt I.3) niniejszej decyzji uchylił zapis zawarty w pkt I.4. zaskarżonej decyzji, orzekając w tym zakresie w pkt II.3) niniejszej decyzji, poprzez wskazanie właściwych numerów map, na których oznaczono linie rozgraniczające teren przedmiotowej inwestycji, zgodnie z wnioskiem inwestora.

Minister Infrastruktury uznał również, że zbyt ogólne są zapisy zawarte w pkt I.7. i w pkt I.8 zaskarżonej decyzji. W pkt I.7. stwierdzono, iż nieruchomości wydzielone liniami rozgraniczającymi teren stają się z mocy prawa własnością Województwa Mazowieckiego, zaś w pkt I.8., że projekt podziału nieruchomości podlegający zatwierdzeniu przedstawiony jest na mapie z projektem podziału nieruchomości według wykazu powierzchni.

W ocenie organu drugiej instancji stwierdzenia te są niewystarczające, ponieważ niezbędne jest jednoznaczne wskazanie w decyzji numerów ewidencyjnych działek objętych w całości tymi liniami, przechodzących na własność Województwa Mazowieckiego, numerów ewidencyjnych działek przeznaczonych do czasowego zajęcia oraz numerów ewidencyjnych działek dzielonych i powstałych w wyniku tego podziału. Zgodnie bowiem z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 26 kwietnia 2006 r., sygn. akt IV SA/Wa 2260/05, brak w osnowie decyzji numerów ewidencyjnych wszystkich działek podlegających podziałowi oraz działek powstałych w wyniku podziału stanowi naruszenie art. 104 i art. 107 kpa. W ocenie Sądu, z rozstrzygnięcia decyzji musi w sposób nie budzący wątpliwości wynikać, jaka część działki podlegającej podziałowi zostanie przeznaczona pod budowę drogi, a jaka pozostanie nadal we władaniu dotychczasowego właściciela, a ponadto, w osnowie decyzji powinny być także podane numery działek zajętych w całości pod budowę drogi.

W związku z powyższym, Minister Infrastruktury, opierając się na materiale dowodowym zgromadzonym przez organ pierwszej instancji, w pkt I.4) niniejszej decyzji uchylił pkt I.7. i w pkt I.8. zaskarżonej decyzji, orzekając w tym zakresie w pkt II.4) niniejszej decyzji, poprzez wskazanie w nowo ustalonym pkt I.7.1. decyzji Wojewody Mazowieckiego numerów ewidencyjnych działek dzielonych i powstałych w wyniku tego podziału, a w nowo ustalonym w decyzji Wojewody Mazowieckiego pkt I.7.3. numerów ewidencyjnych działek przeznaczonych do czasowego zajęcia.

Organ drugiej instancji, analizując mapy z projektami podziału nieruchomości oraz treść załącznika nr 4 do zaskarżonej decyzji, stwierdził wystąpienie rozbieżności dotyczących podziału działki o nr ew. 23/4, obręb Skierki, gmina Czernice Borowe, oraz nazwisk właścicieli działki o nr ew. 107, obręb Wola Wierzbowska, gmina Opinogóra Górna i działki o nr ew. 60/1, obręb Turowo, gmina Czernice Borowe. W związku z powyższym, pismem z dnia 22 lipca 2010 r., znak: BP-5ks-772-84-1189/09/10, Minister Infrastruktury wezwał inwestora do jednoznacznego wyjaśnienia wskazanych powyżej niezgodności. Pismem z dnia 23 lipca 2010 r., znak: I-1/6330-1231/10/617.156.04, inwestor poinformował, że powstałe w wyniku podziału działki nr 23/4, działki o nr ew. 23/7 i 23/8 przeznaczone są pod inwestycję, a działka o nr ew. 23/9 pozostaje własnością dotychczasowego właściciela. Inwestor wyjaśnił także kwestie własności wskazanych powyżej działek o nr ew. 107 i 60/1.

Ponadto inwestor, uzupełniając swoją odpowiedź na pismo Ministra Infrastruktury z dnia 22 lipca 2010 r., w piśmie z dnia 29 lipca 2010 r., znak: I-1/6330-1301/10/617.156.04,

wyjaśnił, iż działka o nr ew. 118/2, położona w obrębie Wola Wierzbowska, powstała w wyniku podziału działki o nr ew. 118 (przedstawionego na mapie z projektem podziału załączonej do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej), objęta jest postępowaniem administracyjnym o przejęcie gruntu zajętego pod drogę na podstawie art. 73 ustawy z dnia 13 października 1998 r. Przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną. Ww. postępowanie nie zostało jednak dotychczas zakończone przez Wojewodę Mazowieckiego wydaniem decyzji orzekającej o przejęciu z mocy prawa przez Województwo Mazowieckie własności działki o nr 118/2.

W związku z powyższym, Minister Infrastruktury w pkt I.5) niniejszej decyzji dokonał uchyleń w załączniku nr 4 do decyzji Wojewody Mazowieckiego, stanowiącym tabelę przedstawiającą podział nieruchomości, orzekając w tym zakresie w pkt II.5) niniejszej decyzji, poprzez wprowadzenie odpowiednich zmian do przedmiotowej tabeli.

I tak, organ drugiej instancji uchylił zapis „23/8” znajdujący się na stronie 2, w wierszu 20, w kolumnie „Nr działek po podziale: działka pozostająca przy dotychczasowym właścicielu”, ustalając w miejsce uchylonego zapisu: „23/9” oraz dodając na stronie 2, w wierszu 20, w kolumnie „Nr działek po podziale: działka przeznaczona pod drogę” zapis: „23/8”; uzupełnił zapis znajdujący się na stronie 3, w wierszu 8, w kolumnie „Właściciel”, poprzez dodanie zapisu: „i Maria Janina Tomczak”; uzupełnił zapis znajdujący się na stronie 7, w wierszu 6, w kolumnie „Nr działek po podziale: działka przeznaczona pod drogę”, poprzez dodanie zapisu: „118/2”.

Ponadto, w piśmie z dnia 29 lipca 2010 r., znak: I-1/6330-1301/10/617.156.04, inwestor wyjaśnił, że działka o nr ew. 91/1, położona w obrębie Prążewo, podlega regulacji stanu prawnego na podstawie art. 60 ustawy Przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną. Zgodnie z treścią pisma Departamentu Nieruchomości i Infrastruktury Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego z dnia 15 czerwca 2010 r., znak: NI.IJA/7018-01/10, zostały podjęte przez ww. Departament kroki zmierzające do uregulowania stanu prawnego działki o nr ew. 91/1, położonej w obrębie Prążewo, na rzecz Województwa Mazowieckiego, jednakże postępowanie to nie zostało dotychczas zakończone. W związku z faktem, że działka o nr ew. 91/1 objęta jest liniami rozgraniczającymi teren przedmiotowej inwestycji, Minister Infrastruktury w pkt II.4) niniejszej decyzji ustalił w decyzji Wojewody Mazowieckiego nowy pkt I.7.2. w którym wskazał numery ewidencyjne działek objętych w całości liniami rozgraniczającymi teren

przedmiotowej inwestycji, przechodzących z mocy prawa na własność Województwa Mazowieckiego na mocy decyzji o zezwoleniu na realizację ww. inwestycji drogowej.

Pomimo wskazanych powyżej uchybień w decyzji wydanej przez Wojewodę Mazowieckiego w dniu 6 lipca 2009 r., organ drugiej instancji rozpatrując ponownie sprawę uznał, że przebieg planowanej inwestycji został ustalony prawidłowo. Organ uznał racje przemawiające za ustaloną lokalizacją, które przedstawił inwestor w załączonej do wniosku dokumentacji.

Planowana rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 617 relacji Przasnysz – Ciechanów jest inwestycją znajdującą się na liście kluczowych projektów Regionalnego Programu Operacyjnego i będzie realizowana ze środków unijnych.

Inwestycja ta jest przedsięwzięciem budowlanym i dotyczy rozbudowy drogi wojewódzkiej nr 617 Przasnysz – Ciechanów na całej długości, tj. od km 0+000 do km 23+885, wraz z rozbudową sieci sanitarnych, energetycznych, teletechnicznych i gazowych. Droga posiada klasę techniczną G (droga główna) i taka pozostanie po rozbudowie. Droga wojewódzka nr 617 łączy siedziby powiatów przasnyskiego i ciechanowskiego w województwie mazowieckim. Przebiega ona przez teren miasta Ciechanów oraz gmin: Ciechanów, Opinogóra Górna, Czernice Borowe i Przasnysz. W ramach inwestycji zostaną wykonane: nowa nawierzchnia, odwodnienie drogi, chodniki oraz zatoki autobusowe. Wprowadzona zostanie również nowa organizacja ruchu.

W związku z faktem, iż obecny stan techniczny drogi wojewódzkiej nr 617 stanowi zagrożenie bezpieczeństwa ruchu, nie ulega wątpliwości, że planowana rozbudowa w znaczący sposób poprawi bezpieczeństwo mieszkańców gmin znajdujących się na trasie jej przebiegu oraz uczestników ruchu.

Rozpatrując odwołania Elżbiety i Szymona Cetlińskich, Małgorzaty i Arkadiusza Cetlińskich oraz Grzegorza Boczkowskiego, Minister Infrastruktury stwierdził, iż nie zasługują one na uwzględnienie.

Odnosząc się do zarzutu zawartego w odwołaniach Elżbiety i Szymona Cetlińskich oraz Małgorzaty i Arkadiusza Cetlińskich, dotyczącego wytyczenia na działce o nr ew. 4140/5 nowej granicy między drogą wojewódzką nr 617 a frontem budynku sklepowego, w sposób dla nich krzywdzący, należy wyjaśnić, co następuje.

Minister Infrastruktury nie posiada kompetencji do zmiany projektu inwestycji przedstawionego przez inwestora, lecz bada jedynie zgodność z przepisami prawa przeprowadzonego przez Wojewodę Mazowieckiego postępowania.

Mając jednak na względzie przepis art. 7 i art. 77 *kpa* oraz konieczność zbadania, czy planowany zakres ingerencji w prawo własności nieruchomości jest uzasadniony interesem publicznym, organ odwoławczy, pismem z dnia 13 października 2009 r., znak: BP-5ks-772-84-1352/09, przekazał kopię odwołań skarżących inwestorowi, wzywając do wypowiedzenia się w sprawie poruszonych w odwołaniach kwestii i proponowanych zmian w planowanym przebiegu przedmiotowej inwestycji.

W piśmie z dnia 2 listopada 2009 r., znak: I-1/6330-1542/09/617.156.04, inwestor wyjaśnił, iż obecny kształt skrzyżowania ulic znajdujących się w sąsiedztwie działki skarżących nie zapewnia optymalnego bezpieczeństwa dla użytkowników drogi i dla mieszkańców okolicznych posesji. Stąd m.in. decyzja o przebudowie przedmiotowego skrzyżowania na skrzyżowanie w formie ronda. W ocenie Krzysztofa Kondraciuka, w ten sposób zostanie uspokojony ruch i stworzy się miejskie skrzyżowanie. Po wcześniej przeprowadzonych analizach zmiany tego rozwiązania projektowego, stwierdzono, iż nie jest ona możliwa, z uwagi na uwarunkowania spowodowane zwartą zabudową domów jednorodzinnych.

Wypełniając obowiązek wynikający z art. 10 § 1 *kpa*, Minister Infrastruktury pismem z dnia 13 listopada 2009 r., znak: BP-5ks-772-84-1480/09, przesłał kopię pisma inwestora z dnia 2 listopada 2009 r. do stron postępowania, informując jednocześnie o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów w terminie 3 dni od dnia doręczenia niniejszego pisma.

W odpowiedzi na pismo Ministra Infrastruktury z dnia 13 listopada 2009 r., Elżbieta i Szymon Cetlińscy oraz Małgorzata i Arkadiusz Cetlińscy w dwóch jednobrzmiących pismach z dnia 18 listopada 2009 r. stwierdzili, iż stanowisko inwestora jest lakoniczne i ogólnikowe.

Skarżący wyjaśnili, że jako strona postępowania nie negują konieczności przeprowadzenia działań mających na celu ulepszenie drogi wojewódzkiej nr 617 pod względem bezpieczeństwa jej użytkowania, jednakże rozwiązanie przyjęte przez Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie narusza ich istotne interesy (co wielokrotnie sygnalizowali w licznych pismach na każdym etapie tego postępowania). W ocenie skarżących, inwestor nie podjął żadnej próby sprawdzenia okoliczności przez nich wskazanych, cały czas podając, że budynek usytuowany na działce o nr ew. 4140/5 nie wchodzi w skład obszaru wywłaszczanego terenu i nie został przeznaczony do rozbiórki. Elżbieta i Szymon Cetlińscy oraz Małgorzata i Arkadiusz Cetlińscy wskazali, iż inwestor nie

przeprowadził żadnych badań technicznych wytrzymałości budynku sklepowego w związku ze zwiększonym natężeniem ruchu. Ponadto, zwrócili uwagę, iż inwestor nie ustosunkował się do faktu, że wyznaczenie granicy nowej drogi na linii frontu budynku sklepowego spowoduje utratę jego wartości użytkowej.

W ocenie skarżących, odszkodowanie, jakie inwestor uznał za wystarczającą rekompensatę za przejmowaną część działki o nr ew. 4140/5 obejmuje tylko wartość realną gruntu, a powinno obejmować także wszelkie utracone korzyści.

Po przeanalizowaniu argumentów inwestora oraz zarzutów podniesionych przez skarżących, Minister Infrastruktury uznał racje Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Warszawie, iż konieczność zajęcia części działki o nr ew. 4140/5 jest uzasadniona zaprojektowaną budową ronda. Wyjaśnić również należy, że projektowana krawędź jezdni nie znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie budynku należącego do skarżących, lecz jest od niego oddzielona chodnikiem biegnącym wzdłuż projektowanego ronda.

Odnosząc się do zarzutu Elżbiety i Szymona Cetlińskich oraz Małgorzaty i Arkadiusza Cetlińskich dotyczącego niekompletności decyzji Wojewody Mazowieckiego z dnia 6 lipca 2009 r. poprzez zaniechanie wykonania badań technicznych budynku sklepowego położonego na działce o nr 4140/5 pod kątem wytrzymałości konstrukcyjnej, uznać należy, iż nie może on zostać uwzględniony. Z uwagi na fakt, że budynek należący do skarżących nie został objęty liniami rozgraniczającymi teren planowanej inwestycji, inwestor nie miał żadnego obowiązku zlecenia wykonania jego badań technicznych pod kątem wytrzymałości konstrukcyjnej.

Przepisy prawa traktujące o konieczności poddawania obiektów budowlanych kontroli zawarte są w rozdziale 6 ustawy Prawo budowlane. Zgodnie z przepisem art. 62 ust. 1 ww. ustawy, obiekty budowlane powinny być w czasie ich użytkowania poddawane przez właściciela lub zarządcę okresowej kontroli. Nie istnieje natomiast podstawa prawna nakładająca obowiązek zlecenia inwestorowi odpowiedzialnemu za realizację zamierzenia inwestycyjnego w postaci budowy, bądź rozbudowy drogi, usytuowanej w sąsiedztwie istniejących obiektów budowlanych, wykonania badań technicznych tych obiektów. Nie ma również przepisu prawa, który uprawniałby Ministra Infrastruktury do zlecenia przeprowadzenia takich badań Wojewodzie Mazowieckiemu.

W tym miejscu wyjaśnić należy, że przybliżenie modernizowanej drogi wojewódzkiej nr 617 do należącego do skarżących budynku sklepowego, nie stoi w sprzeczności z przepisami prawa. Co prawda, zgodnie z art. 43 ustawy o drogach publicznych, minimalna odległość obiektów budowlanych od zewnętrznej krawędzi jezdni drogi wojewódzkiej wynosi

8 m, niemniej należy mieć na względzie, że przepis ten odnosi się tylko do obiektów, które będą dopiero budowane w sąsiedztwie drogi wojewódzkiej, a nie dotyczy on lokalizacji drogi przy budynkach już istniejących.

Odnosząc się do zarzutu skarżących dotyczącego nieuwzględnienia w zaskarżonej decyzji ich uzasadnionych interesów, stwierdzić należy, iż nie może on zostać uwzględniony. Wojewoda Mazowiecki określił bowiem na stronie 5 w pkt 6 zaskarżonej decyzji wymagania dotyczące uzasadnionych interesów osób trzecich.

Jeżeli chodzi o wskazany przez Elżbietę i Szymona Cetlińskich oraz Małgorzatę i Arkadiusza Cetlińskich zarzut dotyczący braku formalnego zaskarżonej decyzji, polegającego na niewskazaniu w uzasadnieniu decyzji przesłanek nadania jej rygoru natychmiastowej wykonalności, uznać go należy za niezasadny. Wojewoda Mazowiecki na stronie 11 w akapicie 2 stwierdził bowiem, iż na podstawie art. 17 ust. 1 *ustawy* przychyliła się do wniosku inwestora. Z powyższego wynika zatem, że organ pierwszej instancji uznał racje inwestora przemawiające za nadaniem decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej rygoru natychmiastowej wykonalności, wskazane we wniosku z dnia 2 kwietnia 2009 r.

Odnosząc się zaś do stanowiska skarżących, iż w przypadku konieczności rozbiórki budynku usytuowanego na działce o nr ew. 4140/5, wnoszą o naliczenie stosownego odszkodowania, Minister Infrastruktury uznał, że kwestia ewentualnego odszkodowania nie była przedmiotem postępowania prowadzonego przez organ pierwszej instancji, jak również nie jest przedmiotem niniejszego postępowania prowadzonego przez Ministra Infrastruktury, dlatego nie może zostać rozpatrzona. Ponadto, Dyrektor Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Warszawie w piśmie z dnia 2 listopada 2009 r. stwierdził, iż budynek znajdujący się na działce Państwa Cetlińskich nie wchodzi w obszar wyłączonego terenu i nie został przeznaczony do rozbiórki.

Rozpatrując zarzut zawarty w odwołaniu Grzegorza Boczkowskiego, dotyczący przejęcia części należących do niego gruntów rolnych, w celu budowy zatoki autobusowej w niezrozumiałej i niezasadnej dla skarżącego lokalizacji, należy wyjaśnić, co następuje.

W związku z tym, że Minister Infrastruktury nie posiada kompetencji do zmiany projektu inwestycji przedstawionego przez inwestora, pismem z dnia 13 października 2009 r., znak: BP-5ks-772-84-1352/09, organ przekazał kopię odwołania skarżącego inwestorowi, wzywając do wypowiedzenia się w sprawie poruszonych w odwołaniu kwestii i proponowanych zmian w planowanym przebiegu przedmiotowej inwestycji.

W piśmie z dnia 2 listopada 2009 r., znak: I-1/6330-1542/09/617.156.04, inwestor wyjaśnił, iż na sąsiadującej z działką Grzegorza Boczkowskiego działce o nr ew. 391, zlokalizowana jest droga gminna o nawierzchni żwirowej. Wywłaszczenie części działki skarżącego (w postaci pasa wzdłuż drogi gminnej) konieczne jest ze względu na urządzenie wlotu drogi gminnej na projektowanym skrzyżowaniu w km 1+588,9, a także ze względu na przebudowywany przepust w km 2+165,9 – 2+186. W ramach inwestycji planuje się również modernizację zjazdów indywidualnych na działkę Grzegorza Boczkowskiego, poprzez udrożnienie przepustów pod zjazdami i wykonanie nawierzchni z kruszywa.

Ponadto, planuje się likwidację dwóch (z ośmiu) zjazdów na działkę skarżącego, ze względu na projektowane dodatkowe elementy drogi, tj. zjazd w km 1+649,2 – budowa skrzyżowania z drogą gminną w km 1+588,9 z pasem dla lewoskrętów (pozostawienie zjazdu w tym miejscu zagraża bezpieczeństwu ruchu), oraz zjazd w km 1+736,1 w związku z budową zatoki autobusowej, w km 1+704,0 – 1+756,6. Wskazana wyżej zatoka autobusowa została zaprojektowana i ulokowana zgodnie z przepisami za skrzyżowaniem. Zarzut odwołującego się odnośnie niewłaściwego usytuowania przedmiotowej zatoki autobusowej inwestor uznał zatem za nieuzasadniony.

Inwestor stwierdził również, iż w ramach projektowanej rozbudowy nie nastąpi ograniczenie dostępności do działki będącej własnością Grzegorza Boczkowskiego.

Wypełniając obowiązek wynikający z art. 10 § 1 *kpa*, Minister Infrastruktury pismem z dnia 13 listopada 2009 r., znak: BP-5ks-772-84-1480/09, przesłał kopię pisma inwestora z dnia 2 listopada 2009 r. do strony postępowania, informując jednocześnie o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów w terminie 3 dni od dnia doręczenia niniejszego pisma.

W odpowiedzi na pismo Ministra Infrastruktury z dnia 13 listopada 2009 r., Grzegorz Boczkowski w piśmie z dnia 18 listopada 2009 r. podtrzymał swoje zarzuty zawarte w odwołaniu z dnia 23 lipca 2009 r. i wniósł o uchylenie zaskarżonej decyzji Wojewody Mazowieckiego jako wydanej z rażącym naruszeniem prawa i naruszającej jego prywatną własność.

Po przeanalizowaniu argumentów inwestora oraz zarzutów podniesionych przez skarżącego, Minister Infrastruktury przychylił się do stanowiska Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Warszawie i uznał, że konieczność zajęcia części działki skarżącego jest uzasadniona interesem publicznym.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego niezasadnego usytuowania zatoki autobusowej, wyjaśnić należy, iż została ona zaprojektowana i ulokowana zgodnie z przepisami za skrzyżowaniem drogi wojewódzkiej nr 617 z drogą, zlokalizowaną na działce o nr ew. 391, stanowiącej własność Miasta Przasnysz. Dodatkowo, na uwagę zasługuje fakt, iż budowa zatoki nie spowoduje przejścia gruntów skarżącego, gdyż będzie ona usytuowana w istniejących liniach rozgraniczających drogi.

Trafne natomiast jest stwierdzenie skarżącego, iż działka o nr ew. 391, stanowiąca własność Miasta Przasnysz, oznaczona w ewidencji gruntów jako „droga”, nie została zaliczona uchwałą Rady Miasta Przasnysz do kategorii dróg gminnych, a więc, tym samym, nie jest drogą publiczną w rozumieniu przepisów ustawy o drogach publicznych. Stanowi ona jednak drogę wewnętrzną, doprowadzającą ruch m.in. do skupu żywca. W związku z powyższym, stwierdzić należy, że droga usytuowana na działce o nr ew. 391 jest istotna dla okolicznych mieszkańców, a rozbudowa skrzyżowania tej drogi z drogą wojewódzką nr 617 przyczyni się do zwiększenia bezpieczeństwa ruchu.

Zgodnie z art. 25 ust. 1 ustawy o drogach publicznych, budowa, przebudowa, remont, utrzymanie i ochrona skrzyżowań dróg różnej kategorii, wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi w pasie drogowym oraz urządzeniami bezpieczeństwa i organizacji ruchu, związanymi z funkcjonowaniem tego skrzyżowania, należy do zarządcy drogi właściwego dla drogi wyższej kategorii. W związku z faktem, że droga wojewódzka nr 617 posiada wyższą kategorię niż droga usytuowana na działce o nr ew. 391, przebudowa przedmiotowego skrzyżowania należy do obowiązków Zarządu Województwa Mazowieckiego.

Rozpoznając zarzut dotyczący likwidacji dwóch zjazdów na działkę o nr ew. 395, organ uznał, że likwidacja zjazdów jest uzasadniona, z uwagi na konieczność zlokalizowania dodatkowych elementów drogi, tj. zjazdu w km 1+649,2 w związku z budową skrzyżowania z drogą gminną w km 1+588,9 z pasem dla lewoskrętów (pozostawienie zjazdu w tym miejscu zagraża bezpieczeństwu ruchu), oraz zjazdu w km 1+736,1 w związku z budową zatoki autobusowej, w km 1+704,0 – 1+756,6.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego braku powiadomienia Grzegorza Boczkowskiego o wszczęciu postępowania, wyjaśnić należy, co następuje.

Stosownie do art. 11d ust. 5 *ustawy* Wojewoda Mazowiecki zawiadomił strony postępowania o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej w drodze obwieszczenia opublikowanego na tablicy ogłoszeń Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego Delegatura w Ciechanowie,

na tablicach ogłoszeń i stronach internetowych urzędów gmin właściwych ze względu na przebieg drogi oraz w prasie lokalnej. Ponadto wysłał zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych wnioskiem na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Minister Infrastruktury przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez organ pierwszej instancji i stwierdził, że istotnie brak zwrotnego potwierdzenia odbioru ww. zawiadomienia przez Grzegorza Boczkowskiego, natomiast w aktach sprawy są potwierdzenia otrzymania zawiadomienia przez Elżbietę Boczkowską, Adama Boczkowskiego i Eugeniusza Boczkowskiego.

Organ odwoławczy uznał jednak, że fakt niepowiadomienia skarżącego o wszczęciu przedmiotowego postępowania z uwagi na niewysłanie mu zawiadomienia na adres wskazany w katastrze nieruchomości, nie stanowi uchybienia skutkującego koniecznością uchylenia decyzji organu pierwszej instancji. Wyjaśnić bowiem należy, że oprócz wysłania zawiadomienia właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych wnioskiem, informacja o wszczęciu postępowania nastąpiła również w drodze publikacji obwieszczenia na tablicy ogłoszeń Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie-Delegaturze-Placówce Zamiejscowej w Ciechanowie, Urzędu Miasta Ciechanów, Urzędu Gminy Ciechanów, Urzędu Gminy Przasnysz, Urzędu Gminy w Opinogórze Górnej, Urzędu Gminy Czernice Borowe, na stronach internetowych tych urzędów oraz w „Tygodniku Ciechanowskim”. Wniesienie natomiast przez Grzegorza Boczkowskiego w terminie odwołania od decyzji Wojewody Mazowieckiego z dnia 9 lipca 2009 r. pozwoliło na rozpatrzenie jego wniosków i zarzutów w niniejszym postępowaniu przez Ministra Infrastruktury.

Odnosząc się do twierdzenia skarżącego, iż zaznaczona na mapie granica pasa drogowego z działką o nr ew. 395 nie jest zgodna ze stanem faktycznym, organ drugiej instancji wyjaśnia, co następuje.

Minister Infrastruktury nie posiada kompetencji do oceny prawidłowości wykonania map załączonych do wniosku, lecz bada jedynie zgodność z przepisami prawa przeprowadzone przez Wojewodę Mazowieckiego postępowanie.

Należy zauważyć, iż projekt podziału nieruchomości o nr ew. 395, został zatwierdzony przez Starostę Przasnyskiego poprzez przyjęcie w dniu 9 grudnia 2008 r. mapy przedstawiającej podział ww. działki do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Stwierdzić zatem trzeba, że tym samym organ odpowiedzialny, zgodnie

z art. 22 pkt 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2005 r. Nr 240, poz. 2027, z późn. zm.), za prowadzenie ewidencji gruntów, nie miał wątpliwości co do przebiegu granicy działki dzielonej, czyli działki o nr ew. 395.

Ewentualne wątpliwości skarżącego dotyczące przebiegu granicy pasa drogowego mogą być wyjaśnione w odrębnym postępowaniu rozgraniczającym, przeprowadzonym na wniosek Grzegorza Boczkowskiego przez Wójta Gminy Przasnysz, w przedmiocie ustalenia przebiegu granic działki o nr ew. 395, na podstawie art. 30 ust. 1 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne.

W związku z powyższym, ww. zarzut Grzegorza Boczkowskiego dotyczący przebiegu granicy pasa drogowego nie może zostać uwzględniony.

Mając powyższe na względzie, orzeczono jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w toku instancji. Na decyzję przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Ministra Infrastruktury w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia.

Upoważnienie
MINISTRA INFRASTRUKTURY

Olgierd Dziekanowski
Podsekretarz Stanu

Otrzymują:

1. Wojewoda Mazowiecki;
2. Zbigniew Ostrowski
p.o. Dyrektora Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Warszawie
Pełnomocnik Zarządu Województwa Mazowieckiego;
3. Elżbieta Cetlińska;
4. Szymon Cetliński;
5. Małgorzata Cetlińska;
6. Arkadiusz Cetliński;
7. Grzegorz Boczkowski;
8. Wójt Gminy Przasnysz;
9. Wójt Gminy Ciechanów;
10. Prezydent Miasta Ciechanów;
11. Wójt Gminy Opinogóra Górna;
12. Wójt Gminy Czernice Borowe;
13. A/a.

Do wiadomości:

1. Zarząd Województwa Mazowieckiego;
2. Starostwo Powiatowe w Ciechanowie – Wydział Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami;

3. Starostwo Powiatowe w Przasnyszu – Wydział Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami;
4. Sąd Rejonowy w Ciechanowie – IV Wydział Ksiąg Wieczystych;
5. Sąd Rejonowy w Przasnyszu – IV Wydział Ksiąg Wieczystych;
6. Mazowiecki Urząd Wojewódzki, Wydział Skarbu Państwa i Nieruchomości, Oddział w Delegaturze – Placówce Zamiejscowej w Ciechanowie;
7. Mazowiecki Urząd Wojewódzki, Wydział Skarbu Państwa i Nieruchomości, Oddział w Delegaturze – Placówce Zamiejscowej w Ostrołęce.