

**UCHWAŁA NR XXVI/176/2021
RADY GMINY OPINOGÓRA GÓRNA**

z dnia 29 kwietnia 2021 r.

w sprawie petycji wniesionej przez Pana Dawida Kamila Łukaszewskiego o zajęcie stanowiska wobec obecnej sytuacji oraz co do przyszłości ładu przestrzennego, w tym współdziałania z innymi gminami przy zachowaniu ładu przestrzennego, zasad dobrego sąsiedztwa, zasad współżycia społecznego na granicach administracyjnych gmin oraz zwiększenia społecznego i jednostkowego wymiaru zaufania do władz publicznych

Na podstawie art. 18 ust. 1 i art. 18b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713 i 1378) oraz art. 9 ust. 2, art. 2 ust. 1, ust. 2 pkt 1, ust. 3 oraz art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870) uchwala się, co następuje:

§ 1. Nie uwzględnia się petycji wniesionej przez Pana Dawida Kamila Łukaszewskiego o zajęcie stanowiska wobec obecnej sytuacji oraz co do przyszłości ładu przestrzennego, w tym współdziałania z innymi gminami przy zachowaniu ładu przestrzennego, zasad dobrego sąsiedztwa, zasad współżycia społecznego na granicach administracyjnych gmin oraz zwiększenia społecznego i jednostkowego wymiaru zaufania do władz publicznych.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

Jolanta Grochowska

Uzasadnienie

W dniu 16 marca 2021 r. do Urzędu Gminy w Opinogórze Górnej wpłynęła petycja przesłana przez Pana Dawida Łukaszewskiego, podpisana również przez kilkadziesiąt innych osób w sprawie zajęcia stanowiska i współdziałania organów w zakresie ładu przestrzennego, tj. realizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w bezpośrednim sąsiedztwie granicy gminy Opinogóra Górna, na terenie działek przy ul. Amarantowej w Ciechanowie.

Dnia 27 kwietnia 2021 r. odbyło się posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, na którym wszyscy zapoznali się z przedłożonym materiałem. Przeprowadzono także dyskusję.

Po przeprowadzeniu analizy Komisja informuje, że zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2021 r. poz. 741) kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, tym uchwalać studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, z wyjątkiem morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej oraz terenów zamkniętych, należy do zadań własnych gminy. Przepis art. 3 określa zręby systemu aktów planowania przestrzennego, a ponadto wymienia ogólnie główne podmioty, które są ich twórcami. Kształtowanie polityki przestrzennej oraz określanie przeznaczenia i zasad zagospodarowania obszarów w sposób racjonalny, ale w dalszym ciągu, pomimo zmian w treści art. 1 ww. ustawy, także godzenie interesów jednostkowych i grupowych, lokalnych i ponadlokalnych, wymaga współdziałania wielu organów funkcjonujących na różnych szczeblach władzy publicznej. W systemie prawa polskiego funkcjonuje trzyszczeblowy system aktów planowania przestrzennego. Od wejścia w życie ustawy akty te tworzone są na szczeblu lokalnym, na szczeblu regionalnym oraz na szczeblu centralnym. Zasadę tę przyjęto także w powołanym na wstępie art. 3 ustawy, tj. kształtowanie polityki przestrzennej na terenie gminy należy do zadań własnych gminy, kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej w województwie należy do zadań samorządu województwa, natomiast kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej państwa należy do zadań Rady Ministrów. Na powyższych trzech szczeblach sprawowania władzy publicznej ma się dokonywać kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej w Polsce. Niestety nie ma żadnych obowiązujących regulacji prawnych, które umożliwiłaby ingerencję jednego organu gminy w dokumenty planistyczne innego organu.

Granice władztwa planistycznego gminy są wyznaczone trzema determinantami:

- 1) normą kompetencyjną kreującą władcze kompetencje planistyczne,
- 2) normami zadaniowymi adresowanymi do gminy i jej organów, określającymi zadania w zakresie planowania przestrzennego, a więc określającymi sposób korzystania z władztwa,
- 3) publicznymi prawami podmiotowymi jednostek, w tym w szczególności prawem zabudowy stanowiącym emanację prawa własności.

Organy gminy zostały upoważnione do ingerencji w prawo własności innych podmiotów, w celu ustalenia przeznaczenia i zasad zagospodarowania terenów położonych na obszarze gminy. Wynika to wprost z treści art. 6 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują, wraz z innymi przepisami, sposób wykonywania prawa własności nieruchomości. Władztwo planistyczne obejmuje samodzielne ustalenie przez gminę przeznaczenia terenów, rozmieszczenia inwestycji celu publicznego oraz określenie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy. Jeżeli obowiązujące normy prawne, w tym ustalenia planu miejscowego, dopuszczają realizację zabudowy, to taka zabudowa jest dopuszczalna, a jeżeli jej nie przewidują lub ograniczają to jest ona zakazana (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 28 marca 2014 r. sygn. akt II OSK 518/13).

Komisja zgadza się z twierdzeniem, że system gospodarowania przestrzennego, zarówno w naszej gminie, jak i w całym kraju, powinien opierać się głównie na miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Rada Gminy i Wójt Gminy nie posiadają jednak kompetencji, aby ingerować w tok i przebieg postępowań administracyjnych prowadzonych przez Prezydenta Miasta Ciechanów, a narzędzia jakimi dysponujemy nie dają realnej możliwości pomocy obywatelom, dlatego tak ważna jest zmiana przepisów, która zwiększy kompetencje organom uchwałodawczym, wykonawczym i opiniodawczym.

Biorąc powyższe pod uwagę, petycja nie może zostać uwzględniona, ponieważ wskazane w petycji zagadnienia wykraczają poza zakres zadań i kompetencji gminy.

Uchwała wraz z uzasadnieniem stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia petycji w rozumieniu art. 13 ustawy o petycjach.

Na sposób załatwienia petycji wnoszącemu nie służy skarga do Sądu Administracyjnego.